



# الإرهاب

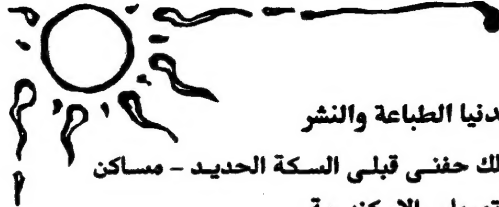
## فى وسائل الإعلام والمسرح

دكتور  
أبو الحسن سلام  
أستاذ علوم المسرح بكلية الآداب  
جامعة الإسكندرية

الطبعة الأولى  
م ٢٠٠٥

الناشر  
دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر  
تليفاكس: ٥٢٧٤٤٣٨ - الإسكندرية

الإرهاب فى وسائل الإعلام والمسرح



الناشر: دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر  
العنوان: بلوك ٣ ش ملك حفنى قبلى السكة الحديد - مساكن  
درباله - فيكتوريا - الإسكندرية.  
تليفاكس: ٥٢٧٤٤٣٨ / ٠٠٢٠٣ (٢ خط) - موبايل / ٠١٠١٢٩٣٢٣٣  
الرقم البريدى: ٢١٤١١ - الإسكندرية - جمهورية مصر العربية.

**E- mail**

dwdpress@yahoo.com  
dwdpress@biznas.com

**Website.**

[http:// www.dwdpress.com](http://www.dwdpress.com)

عنوان الكتاب : الإرهاب فى وسائل الإعلام والمسرح  
المؤلف : د. أبو الحسن سلام  
رقم الإيداع : ٩٨٧٥ / ٢٠٠٤  
الترقيم الدولى : 5 - 467 - 327 - 977







## **إهداء**

**إلى شهداء الفكر والثقافة والفن**

**إلى شهداء المقاومة الوطنية**

**في فلسطين وفي العراق**





## مقدمة البحث وأهميته :

١- الغرض من البحث

٢- أهمية البحث

٣- مصطلحات البحث

٤- خطة البحث



## أهميته ومنهجه :

دراسة وصفية وتحليلية لظاهرة الإرهاب عبر مراحل التاريخ البشرى مروراً بتاريخ الإرهاب فى شكله أو مصادره الدينية عند اليهود ، ثم مصادره عند الخوارج والشيعة، والطائفة الإسماعيلية والقرمطية مع التفريق المنهجى بين مصادر الإرهاب الفكرى قديماً وحديثاً ومصادر الإرهاب الفكرى.

وتقف الدراسة عند أشكال الإرهاب وصوره فى العصر الحديث بدءاً من الثورة الفرنسية التى أخذت ظاهرة الإرهاب السياسى عندها مكانها فى عصرنا الحديث.

وتتناول الدراسة أجهزة الإعلام العربية والإسلامية وتحلل دورها فى مواجهة ظاهرة الإرهاب من ناحية ، وكذلك مواجهة حملات الإعلام الغربى والأمريكى من ناحية ، ومخططاتها الصهيونية المكثفة ضد الإسلام والمسلمين لإلحاق تهمة الإرهاب بالعالم الإسلامى بغية وضعه فى حالة دفاع مستمر عن النفس والهواء عن الدور التنموى والائتلافى الذى هو منظم رئيس لدول العالم العربى منذ قيام جامعة الدول العربية.

وتتناول كذلك صور الإرهاب فى وسائل الإعلام وصوره فى النصوص المسرحية العالمى منها أو العربى والمحلى.

وتنبع أهمية هذه الدراسة من كونها الدراسة المنهجية المتخصصة الأولى التى تعالج علاقة الإرهاب بوسائل الإعلام العربية والإسلامية وتكشف دور الإعلام الإسلامى والعربى فى ملاحقة صور الإرهاب وتفنيد حجج الإرهابيين المنتمين للأصولية الإسلامية وتكشف مصادر فكرهم الذى يزعم خدمة الإسلام فى حين أنه يقف فى مواجهة الإسلام ، كما أنها تعد الدراسة المنهجية الأولى التى تفرق بين مصادر الفكر الإرهابى . ومصادر الإرهاب الفكرى وصور كل منهما فى وسائل الإعلام، وفى المسرح . حيث تركز على تحليل النصوص المسرحية التى تصور أشكال الإرهاب السياسى المرتبط بمعتقد دينى أو بشخصية دينية أو شخصية لها علاقة بالدين ، وأشكال الإرهاب السياسى المرتبط بعقيدة حزبية وسياسية ، وأشكال الإرهاب السياسى الثورى، وكذلك أشكال الإرهاب المرتبط بحالات فردية ذاتية غير

منظمة وتنطبق عليها أركان الجريمة الإرهابية حيث يتوفر فيها الركن الرئيسي الأول وهو التهديد المباشر للنفس وللعرض والمال أو لأحدهما والركن الثانى وجود طلب محدد ثم الركن الثالث وهو الإذاعة أو النشر والإعلام إلى جانب عنصر الاستمرار .. وبذلك تربط ما بين دور الإعلام ودور المسرح فى تناول ظاهرة الإرهاب وكشفها وفى التنشئة الإرهابية أيضا.

### **إشكالية الدراسة :**

تظهر إشكالية هذه الدراسة من خلال محاولتها الإجابة عن عدد من التساؤلات التى تطرحها حول خروج الإرهاب من شرنقة التطرف ، الذى يخرج من دائرة اليأس التابع من الرفض السلطوى لطالب الرفض المعارض الذى ارتقى من طور المعارضة إلى أطوار الرفض المتدرجة من الفردية إلى الجماعية غير المنظمة فالمنظمة ومن أشكال التعبير المعلن إلى أشكال التعبير المدبرة فى الخفاء ، ومن أشكال التعبير الإرهابى المخطط ضد شخصيات أمنية وإعلامية ورموز ثقافية إلى أعمال إرهابية تستهدف التمويل المالى بالسرقة وأعمال السطو المسلح إلى الإرهاب المستهدف للمؤسسات المدنية والمؤسسات العامة وحركة السياحة وصولا إلى الأشكال العشوائية للأعمال الإرهابية.

وتقف الدراسة عند إشكالية التوفيق بين أعمال السطو وفكرة الاستحلال التى نظرت لها بعض كتابات مفكرين إسلاميين مثل المودودى فى كتابه الصغير (نظرية الحكم فى الإسلام) وكتابه (المصطلحات الأربعة) الذى رأى فيه أن الصلاة والزكاة والصوم والحج ليست هى العبادات وإنما العبادة هى الحاكمية : إقامة دولة الإسلام التى يحكمها الله لا البشر !! وسيد قطب فى كتابه (فى ظلال القرآن) حيث طالب (الإخوان) بالهجرة من دار الإسلام لأنها لم تعد كذلك على نهج ما فعل قوم موسى (يهود مصر الفرعونية) حين أتاها أمر الله فى مواجهة فرعون وأهله . ثم هو يفتى للإخوان فى كتابه المذكور بالصلاة فى بيوتهم على أساس أن المساجد فى بلاد الإسلام دور كفر وأنه لا يجوز شد الرحال إلا لأربعة مساجد هى : البيت الحرام ومسجد الرسول (ص) والمسجد الأقصى وأول مسجد بنى فى الإسلام وهو مسجد (قباء) . ثم فتواه لأتباعه من الإخوان المسلمين الذين لا يتبع والدوهم توجههم

الدينى وفق منهج الإخوان يفتيهم بعدم طاعة والديهم وعدم مصابقتهم .. بما يخالف قول الله سبحانه إذ يأمر المؤمن الذى كان والداه كافرين ويحضانه على الكفر بقوله : «فلا تطعهما ومطيعيما في الدين» فإذا بسيد قطب يأمر أتباعه الذين خالف والدوهم الانضواء تحت سلطان الإخوان بعدم الطاعة وعدم المصاحبة (فلا طاعة ومصاحبة) وذلك مخالفا لأمر الله . ثم يأمر أتباعه باستحلال مال الناس من غير جماعته المسلمة . ولقد جرى على نهجه كل جماعة إسلامية تالية على الإخوان المسلمين إذ دعوا إلى تكثير المجتمع وهجرته والصلاة في غير المساجد إلى جانب استحلال أموال من على غير نهجهم من المسلمين وغير المسلمين وكذلك استحلال دمايهم والحكم بتطليق زوجاتهم ، بل وصل الأمر بصاحب كتاب (الفريضة الغائبة) وأميره (شكرى مصطفى) الذى جاء فى اعترافاته أمام المحكمة العسكرية التى حاكمته وجماعته ، ردا على سؤال المحكمة عن (الفريضة الغائبة) وهى الجهاد ، فى شأن محاربة اليهود ومشاركة جماعته للحكومة المصرية فى محاربة اليهود ، فصرح بأن (محاربة اليهود ليست جهادا) وأنه وجماعته لو وجهوا إلى إسرائيل للمشاركة فى محاربتها لما امتثلوا للأمر . ذلك أن جهاده يجب أن يوجه إلى الحكام المسلمين.

ولما كانت كل هذه التفسيرات متعارضة مع ما جاء فى كتاب الله وفى سنة رسوله ﷺ حيث قال تعالى : « (إن الله يأمرهم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها) » وحيث خلف الرسول ﷺ على بن أبى طالب صبيا فى داره ليلة هجرته وأبى بكر إلى المدينة ليرد للكفار أماناتهم عند رسول الله ﷺ الذى أتمنوه على مالهم برغم أنهم جاءوا لقتله بضربة واحدة من سيوفهم . لذلك برزت أمام هذا البحث إشكالية التباس الأمر الشرعى أمام الأجيال المسلمة واتساع مناخ الهجوم على الإسلام واتهامه بالإرهاب انطلاقاً من تلك التنظيرات الفكرية التى تعد بحق مصادر للفكر الإرهابى الأصولى . والإشكالية الثانية أمام هذا البحث تتمثل فى الدور الثقلى للإعلام العربى والإسلامى ، حيث غياب "التغذية الراجعة" إذ يقف الإعلام العربى والإسلامى موقف المستقبل للحدث الإرهابى أكثر مما يقف موقف المواجهة والكشف عن

أساليب الإرهاب وأسبابه وسبل المناعة المضادة له. وتظهر الإشكالية الثالثة فى دور الدولة وفى دور البيت والمدرسة والمسجد والنوادر فى تربية الإرهاب لدى الشباب. وتأتى الإشكالية الرابعة أو البعد الرابع لإشكالية هذا البحث فى كون الدراسة التحليلية والوصفية لمظاهر الإرهاب وصوره فى المسرح دراسة جديدة لم تعرفها الدراسات المسرحية من قبل الأمر الذى يستوجب الاعتماد على المصادر أكثر من الاعتماد على المراجع ، وما يعنيه ذلك من تضاعف المسؤولية على هذه الدراسة. ويشكل البعد الخامس فى إشكالية هذا البحث جملة ما كتب من دراسات إعلامية حول الإعلام الإسلامى ، حيث اكتشفت اعتماد غالبية الدراسات الإعلامية حول الإعلام الإسلامى على بعضها إذ تدور فى محور واحد وأنها تنقل من بعضها بعضاً دون استنباط قضايا جديدة بل دون تحليل فعلى للمصادر الإسلامية الشرعية ووسائلها الاتصالية ووسائلها الإعلامية ، هذا بالإضافة إلى ندرة مثل تلك الدراسات وانعدامها فى مجال الدراسات الإعلامية وعلاقتها بالإرهاب. ويشكل البعد السادس فى إشكالية هذا البحث دور وسائل الإعلام وسلطة الفكر الدينى والسياسى الذى تبثه وسائل الإعلام والفنون السينمائية والدرامية ، وخاصة فى المسرح فى تربية الإرهاب. وكل تلك الأبعاد المكونة لإشكالية هذه الدراسة تحتاج إلى الدرس والتحليل والبحث الدؤوب عن سهل حلها.

## مصطلحات البحث

### الإرهاب : معانيه في القرآن :

(أ) الإرهاب بمعنى العباداة :- ( يا بني إسرائيل اضطروا بعمتي التي أبعثت عليكم وأوفوا بعهدي أوفى بعهدي وإياي فأرضون ) (سورة البقرة

(٤٠)

(واخضعوا إليك جناتك من الرعب) (سورة القصص ٣٢).

(ب) الإرهاب بمعنى التسليم :- ( ولما سكت عن موسى الغضب ، أخذ الألواح وفي نسختها هدى ورحمة للذين هم لربهم يرهبون ) (سورة الأعراف

(١٥٤).

(ج) الإرهاب بمعنى التوحيد :- ( وقال الله لا تتخفوا إلمين اثنين وإنما هو إله واحد فإياي فأرضون ) (النحل ٥١)

(د) الإرهاب بمعنى التخويف :- ( لأنتم أخذ رهبة في صدورهم من الله ، ذلك بأنهم قوم لا يفقهون ) (سورة الحشر ١٣).

(هـ) الإرهاب بمعنى الانهيار :- ( قال القوا فلما القوا سحروا أعين الناس واسترهبوهم وجاءوا بسحر عظيم ) (سورة الأعراف ١١٦).

(و) الإرهاب بمعنى الإلزام بفعل الخير :- ( إنهم يسارعون إلى الخيرات ويدعوننا رغبا ورهبة ) (سورة الأنبياء ٩٠).

(ز) الإرهاب بمعنى الرعب :- ( وأمدوا لهم ما استلهم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم ، وآخرين من دونهم لا تعلمونهم الله يعلمهم ) (الأنفال ٦٠).

(ح) الإرهاب بمعنى الحماية :- ( وتحميهم أيقاظهم وفؤادهم وقلوبهم خائف اليقين وحافظهم الخصال وتعلمهم بأسا حراعية بالوسيد لو احلعت عليهم لوليت منهم فراراً ولملئت منهم رعباً ) (الكهف ١٨).

اليهودي : تعرف أدبيات جماعة النصارى كارتا (وهي جماعة يهودية معادية للصهيونية ) الشعب اليهودي بأنه ليس شعبا بالمعنى المتعارف عليه ، وإنما هو أساس جماعة دينية ظهرت إلى الوجود منذ ثلاثة آلاف عام .

ويتخذ هذا الشعب وجوده من ميثاقه مع الخالق وهو ميثاق دائم لا يمكن فسه . وحسب هذا الميثاق يلتزم كل اليهود بالتوراة وتعاليمها وهي التي يقوم الحاخامات بتفسيرها كل في جهله . إن اليهود بهذا المعنى ليسوا شعبا بالمعنى السياسى وهم ليسوا عنصرا مستقلا - كما زعم - (هتلر) وإنما هم أولا وأخيرا جماعة دينية.

**الصهيونى :** هو الشخص الذى يؤمن بأن اليهود يكونوا شعباً مثل كل الشعوب وأن فلسطين أو إسرائيل هي وطنه القومى . ولذا فإن واجب اليهودى الصهيونى أن ينهى "فريته" وأن يهاجر إلى وطنه القومى فى أول فرصة تسمح له ، فالفكر الصهيونى يصنع الوطن القومى فى مقابل المنفى ، فيرى أن الوطن القومى جدير بالبقاء أما المنفى والشتات فلا بد من تصفيتهما ، أو الاحتفاظ بهما كشئ تابع باعتبار أن الدولة الصهيونية هي بمثابة المركز لحياة اليهود داخل فلسطين وخارجها.

**الإرهاب :** مر هذا المصطلح بعدة مراحل يتوسع حيناً ويضيق فى حين آخر ، مما ترتب عليه عدم وجود تعريف واحد للإرهاب يمكن الاتفاق عليه .. فالإرهاب هو "بث الرعب الذى يثير الجسم والعقل ، أى الطريقة التى تحاول بها جماعة منظمة أو حزب أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف ، وتوجيه الأعمال ضد الأشخاص سواء أكانوا أفراد أم ممثلين للسلطة ممن يعارضون أهداف هذه الجماعة.

والإرهاب هو الاستخدام المنظم للإجراءات الاستثنائية للعنف بغية تحقيق هدف سياسى ، وعلى وجه الخصوص فهو مجموعة أعمال العنف من اعتداءات فردية أو جماعية أو تدميرية ، يخطط لها ثم ينفذها تنظيم سياسى (حاكم أو معارض) للتأثير على السكان وخلق مناخ الاضطراب أو عدم الأمن . وقد يتخذ صوراً فردية ، ويتحدد الفعل الإرهابى بأربعة عناصر هي :

**أ- عنصر الرعب.**

**ب- عنصر المقابل (وجود مطلب للتفاعل).**



ج- عنصر الاستمرار (استمرار الرعب في النفس وعدم انقضاء أثره).

د- دعائية مصاحبة للرعب.

**التعاقب:** استمرار فعالية الأصول في الحاضر بتأثير الأصل في الفرع بشكل كثير ما يعطل تأثير الحاضر في الحاضر ومن ثم تأثير الحاضر في المستقبل.

**التعايش:** التأثير المادي على المعنوي والحاضر في مواجهة الأصول المعطلة للحاضر.

**التيوقراطية:** استبداد السدنة والمشايخ وتفردهم بالحكم (حكومة التفويض الإلهي) فالمشايخ أو رجال الدين هم المتفردون بالتفسير والاجتهاد والحكم والتنفيذ في آن واحد ..

**المتطرف:** ضياع الحق بسبب ضياع التحقق ، على طريق المضي في الشيء إلى منتهاه دون مراعاة الوسط المحيط والشروط الموضوعية.

**الجاهلية:** وردت اللفظة في القرآن الكريم مقيدة بعمل (ظن الجاهلية) ، (حكم الجاهلية) ، (تبرج الجاهلية) حمية الجاهلية.

**أ) خلاف العلم:** (عند الجماعات المتطرفة) : بعض العلم - رفض التعايش في المجتمع - رفض الثقافة والفكر والفن.

**ب) الخفة وعدم الطمأنينة:** استخفاف بين طرفين ، إذ يستخف طرف بقدرات الطرف الآخر مثلما تستخف الحكومة بالمنظمات الإرهابية أو يستخف الإرهابيون بالحكومة.

**الصدوقيون:** جماعة من اليهود القدامى ينتسبون إلى صدوق كاهن داود ، وهم فرقة دينية عاصرت الفريزيين واللفظة من (صدوقيم) ومعناها أهل العدل، وكانوا معاديين للفريزيين والمسيحيين ، وصفهم التلمود بالأبقوريين لأن مفهوم هذه الصفة عند اليهود التلموديين ينطبق على من يصاب بالشك في الحقائق وعدم تصديق الروايات الشفوية مع الإنفكاك من قيود الدين والأخلاق . وتعرف هذه الطائفة بما يلي :

أ- إنكارها للبعث.

ب- إنكارها للحياة الآخرة.

ج- إنكار فكرة الحساب الآخروي.

د- إنكار الملائكة والشهابيين.

هـ- إنكار القضاة والقدر.

و- الإيمان بأن الإنسان خالق أعمال نفسه (مثير).

ز- الإيمان بقدسية التوراة ولا تؤمن بالتلمود ولعوه.

**القنائيون** : جماعة يهودية دينية قديمة ، وهى متطرفة إلى أبعد مدى حتى أنهم يقتلون اليهودى الذى يتزوج بأجنبية هو وزوجته وقد اشتهروا باسم "سيقارين" أو "سيقاريقين" أو السفاحون أو قطاع الطرق كما أنهم سموا فى بعض الوثائق "برهوناي" أو الخارجين على القانون والمتمردين.

وصفهم المؤرخ اليهودى "يوسيفوس" المعاصر لهم بالجماعة التى تمتاز بتمسكها بفكرة الوطن اليهودى الحر المستقل ، وكانوا لا يعترفون برئيس أو سيد إلا الله ، وكانوا يفضلون الخروج على القانون ، بل يفضلون الموت لهم ولذويهم على أن يباعوا حاكما أجنبيها.

**الفريزيون** : جماعة دينية يهودية قديمة متعصبة ، عرفت بالتشدد وهى جماعة مسؤولة عن "الدياسبورا" وهى التشريد الرومانى لليهود الذى استمر إلى ما بعد وعد بلفور . وهم أيضا مسؤولون أمام رأى العام عن كل التفسيرات التى وجهوا بها النصوص التوراتية وجهة الصهيونية فى العصر الحديث . وهم قديما من تأمر فى اتجاه صلب المسيح.

**الأساة** : جماعة دينية يهودية متطرفة تبالغ فى السلوك المتكشف والقناعة المفرطة والزائفة إلى حد الصنعة الدينية المبتذلة.

**البغى** : جريمة الخروج على الحكم باستخدام العنف والقتل وتهديد الأمن العام فيه.

**الشرط الموضوعى** : وهو تهيؤ البيئة الاجتماعية للتغير.

**الشرط الذاتى** : وجود نظام اجتماعى بعد أن تجمعت فى الخفاء عناصره على شكل رأى عام مستتر فى البداية - فى مرحلة التكوين فإذا تواءم مع (الشرط الموضوعى) تحقق التغير.

**الإثارة :** يصنعها أسلوب الأعداد مع التركيز والاعتماد على الذاكرة الانفعالية مع توظيف الخيال . وذلك بهدف التحفيز والحث الانفعالي المهدد لفعل عنيف.

**الإقناع :** جهد عقلي في مواجهة عقول متفتحة . وسيلته الحقائق الاستشهادات المتصلة بالموضوع . والأرقام والبيانات المدعمة والأمثلة المساعدة المتاحة . وكلها أدوات المناقشة أو المجادلة أو المناظرة.

**المناظرة :** الحديث المتبادل بين شخصين أو فريقين فيما يشبه الأخذ والعطاء حول قضية أو فكرة بحيث يعرض كل طرف وجهة نظره منتصرا لها بالحجة والبرهان ما وسعه ذلك وهي شفوية وجاهية على نحو ما كان يفعل المشائيون من الفلاسفة اليونانيين السوفسطائيين القدامى ، وكما كان يفعل المتكلمون المسلمون في العصر العباسي.

**المشاهدة :** إبداء الرأي شفاة ، بوقوف كل طرف في مواجهة الطرف الآخر في جدل أو نقاش أو حوار.

**الاتصال :** العملية التي ينقل القائم بمقتضاها منبهات تتشكل عادة من رموز لغوية بهدف تعديل سلوك الأفراد الآخرين مستقبلي الرسالة والاتصال عمل قائم في أى عملية اجتماعية . والاتصال قديم قدم البشرية ومتصل بوجودها ومستمر باستمرار الحياة نفسها ، ومتجدد بتجديدها ومتنوع بتنوع توجهاتها الاقناعية والتفاعلية والتعبيرية.

**الإعلام :** الاتصال بال جماهير عن طريق وسيط بهدف بنائي وهدف تأثيري معياري من خلال تزويد الناس بالأخبار الصحيحة والمعلومات السليمة والحقائق الثابتة ، التي تساعد على تكوين رأى صائب في واقعة من الوقائع أو مشكلة من المشكلات، بحيث يعبر هذا الرأى تعبيرا موضوعيا عن عقلية الجماهير واتجاهاتهم وميولهم . أملا في كسب تأييدهم والتأثير عليهم..

**الرأى العام :** ظاهرة جماهيرية اجتماعية وسياسية تهم القيادات التي تتصدى للجماهير عند توجيهها أو إثارتها وتحريكها.

**والرأى العام :** هو الفكرة السائدة بين جمهور من الناس تربطهم مصلحة مشتركة إزاء موقف من المواقف أو تصرف من التصرفات أو مسألة من المسائل

العامة التى تثير اهتمامهم أو تتعلق بمصالحهم المشتركة وهو يعد الثمرة النهائية للنقاش والتفاعل فى الآراء تفاعلا ظاهرا وكامنا لذلك فهو تعبير مادى فى شكل رد فعل كالأستجابة لمثيرات معينة ، وهذه المثيرات غالبا ما تكون أحداثا وليست خطبا أو مجرد كلمات.

ويتسم الرأى العام بالثبات النسبى والاستقرار النسبى ، وإن تعرض للتذبذب بشدة من النقيض فى حالة وقوع أحداث مهمة تمس المصالح الذاتية للمجموع فيتحيز أو يتطرف أو ينفلج حينما يؤسس على التضليل وغياب الحقائق فى ظل المناخ الديموقراطى.

**والرأى العام** لا يكون موجودا إلا إذا توافرت مقومات وجوده الموضوعية وهى المجتمع ، والمشكلة ، والمناقشة أو التفاعل الجماعى ، وهى مقومات أساسية لا يقوم الرأى بدون وجودها.

**التلمود:** هو ذلك الكتيب الذى يحتوى على التعليمات التى يتوجب على كل يهودى فى كل زمان ومكان أن يعمل بها كجزء لا يتجزأ من رسالة سيدنا موسى وقد وضعه عدد من الحاخامات قبل عام ١٥٠ ميلادية.

**البروتوكولات:** وهى المعروفة ببرتوكولات حكماء صهيون ، وهى تتكون من عدة تفسيرات أضافها حكماء صهيون إلى التلمود وهى مجموعة من التعليمات التى تحرض اليهود الصهاينة على الشعوب الأخرى أفرادا وجماعات وأنظمة وتنظم العنف والإرهاب الصهيونى ضد الشعوب غير اليهودية.

**الفكر الإرهابى:** هو المصدر الرئيسى الذى ينظر لكل عمل إرهابى وهو دينى غالبا أو اعتقادى حزبى.

**الإرهاب الفكرى:** هو استخدام وسيلة لإرهاب مفكر حر أو معارض سياسى والتحريض على تصفيته وإحاطة أعماله وأفكاره بجو من الكراهية والاتهام الباطل لكل ما ينتج من فكر أو إبداع بعدائه لجنس ما أو للمعاند والمقدسات . وهو نشاط فكرى يشيع فى الأوساط الفكرية والثقافية . وغالبا ما يترجم إلى عمل إرهابى وهو بداية عملية للفكر الإرهابى حيث يمهد له الطريق ويحيطه بالتغطية الإعلامية والإشاعة عند نجاح مخططة الإرهابى ليشتت ضربات رد الفعل الموجه إليه.

## الباب الأول

بين سلطة المصادر الإرهابية

للفكر وسلطة المصادر الفكرية للإرهاب



## تمهيد :

### سلطة الفكر بين الشريعة ومحاولات الخروج عليهما

إن للفكر سلطة في الشريعة ، إذا اعتبرنا أن كل معطيات الشريعة إنما هي معروضة على العقل بنص القرآن الكريم :

- يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات (المجادلة - ١١).
- إنا أنزلناه قرآنًا عربيًا لعلكم تعقلون (يوسف - ٢).
- إنا جعلناه قرآنًا عربيًا لعلكم تعقلون (الزخرف - ٣).
- قد بينا لكم الآيات لعلكم تعقلون (الحديد - ١٧).
- كذلك يبين الله لكم الآيات لعلكم تعقلون (النور - ٦١).
- كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تتقون (البقرة - ٦٦).
- كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تتقون (آل عمران - ١٠٣).
- ولما بلغ أشده واستوى آتيناه حنمًا وعلما (القصص - ١٤).

ولأن لغة العقل هي الفكر لذا فإن سلطة الفكر هي سلطة فكر الشريعة . وهو فكر الله عز وجل ، "ولا يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء" (البقرة - ٥٥) وقال تعالى ، "افترأيت من اتخذ إلهه هواه وأخذه الله لحلي علمه" (الجاثية - ١٣).

ثم إن للفكر سلطة في الشريعة ، لأن كل معطيات الأنظمة السياسية الحاكمة ، التي استندت إلى التشريعات الوضعية تتذرع بسلطة فكر الشريعة وسلطة الفكر الوضعي المستمد من الشريعة لتوكيد الشرعية.

وتكمن الإشكالية في طبيعة المواجهة بين الشريعة والإرهاب من ناحية ، وبين الشرعية والإرهاب من ناحية ثانية . وذلك بأن يعتدى ممثل الشرعية على الشريعة - في نظر حماة أو المستترين خلفها - أو يعتدى المستترون وراء الشريعة والشرعية ، ومن ثم يفقد البلد إلى النظام الحاكم فتسود الفوضى ، ويعم الإرهاب ويصبح الرعب شرعية أهله.

وحيث تكون المواجهة بين الاتجاه الرافع للشرعية شعارا ، وشرعية النظام الحاكم في دولة ما ، استناد إلى سلطة الفكر الإرهابي ، فإنها تستمد سلطتها من الفكر الشرعي الديني وليس من الشرع (الدين) نفسه . ذلك أن أصحاب اتجاه الفكر

الدينى ، وكذلك أصحاب الفكر الدينى ، شرعهم فى تشريعهم (فهمهم للدين) أصحاب السلطة شرعهم فى دستور البلاد - إن وجد - وقوانينها ، فالمفكر التشريعى لكل طرف منهما يمثل الشرعية عند كل طرف منهما.

من هنا نشأ التناقض بين الطرفين ، نشأ التناقض الرئيسى بين التنظيمات الدينية ومن يزعمون أنهم حماة الشريعة وبين الأنظمة الحاكمة التى تزعم أنها تحكم وفق شرعية تحتم عليها الدفاع عنها ضد إرهاب هؤلاء . وسواء أكانت هذه الأنظمة الشرعية السياسية الحاكمة (برلمانية أم رئاسية ، شمولية أم دكتاتورية) فإنها تنعمت نظامها بالنظام الشرعى.

وبالإضافة إلى التناقض الرئيسى بين دعاة حماية الشريعة ودعاة حماية الشرعية فقد نشأت قبل ذلك تناقضات ثانوية متلازمة فى وجودهما على الدوام . غير أن تصعيد حدة التناقضات الثانوية وتحويلها الفجائى إلى تناقض رئيسى هو الذى يحول أشكال الصراع وصوره إلى مواجهات إرهابية متبادلة ومتصاعدة تنتهى دائما بانتصار أصحاب الشرعية الحاكمة - وإن استمر الصراع الدامى بضع سنين.

ولما كانت تلك الإشكالية تحتاج إلى حل ، وكان الإعلام هو الوسيلة بل الهدف الذى تسمى إليه المواجهات الإرهابية ، لنشر الرعب ، ومن ثم فرض إرادتها أو سيطرتها على رأى العام - كخطوة أولى - أملا فى بسط سلطة فكرها ، وبعد ذلك فرض سلطتها السياسية التنفيذية على المجتمع كله ، كما كان الإعلام ، وكانت الفنون الدرامية فى الإذاعة والتلفزيون وفى السينما ، وفى المسرح ، إلى جانب الصحافة والندوات هى أهم وسائل المواجهة الرسمية والشعبية للإرهاب فى مقابل شرائط الفيديو والكاسيت والخطب والمنشورات والكتيبات والكتب واللقاءات الصحفية فى خارج البلاد وفى صحف المعارضة وسائل المواجهة الإعلامية للتنظيمات الإرهابية فى مواجهة نظم الحكم ، فقد بات على هذا البحث رسم أشكال هذه المواجهة المتبادلة فى صميم خطته لاستكشاف دور كل من الإعلام والمسرح وتتبع هذه المواجهات الفكرية وصورها وتحليلها والتعاس دوافعها الفعلية ومصادر نشوئها وعوامل تنشئتها اعتمادا على فهم تاريخ ظاهرة الإرهاب فى التاريخ البشرى القديم والحديث وتطور الأساليب الإرهابية واتساع مداها فى حياتنا المعاصرة.



# الفصل الأول

## الإرهاب فى التاريخ البشرى



## تمهيد :

من البدهة أن الإنسان يتطور وتتطور معه أفكاره وقضياه وقيمه وأساليب تحقيقه لإرادته الفكرية وحلوله لقضياه التي تشكل سبيله إلى تحقيق قيمه وتثبيتها أو تغييرها تبعاً لمعتقداته وقناعاته الفكرية التي يرى أنها تحقق له ذاته بوصفه فرداً في مجتمع ومن ثم تحقق له انتماءه إلى اتجاه اجتماعي أراد أن ينطوي تحت لوائه أو وجد نفسه عضواً في تياره الفكري والتفاعلي.

ومن البدهة أن تشذ سلوكيات بعض الناس عبر التاريخ الطويل للإنسانية عما درج عليه الناس في السلوك فتتحرف في فهمها وفي معتقداتها وفي فعلها قولاً أو عملاً عما درج عليه مجتمعه نتيجة لسوء نية أو نتيجة من سوء فهم أو سوء تقدير متبادل على أن هذا الخروج السلوكي هو نتيجة رغبة رافضة للموجود ، لما رأته مغايرة لما تريد أو غالت في فهم اعتقاد أو الحرص الزائد على فكرة محددة قيد الخارج نفسه بها بما لا يتفق مع حرص الناس كلهم عليها فاستحالت المغالاة والحرص الزائد إلى نوع من التعصب.

وربما برز في الدين أكثر من غيره من أمور الناس.

يقول زين العابدين الركابي "إن أنا ما من الناس ندوا عن الدين الحق ، واضطربت صلتهم به ، ليس بسبب كراهيتهم له ، وليس ضعف الاستعداد في الأخذ بمزائمه وفوائده ، وإنما تورطوا في ذلك بسبب الشطط في العلاقة بالدين : فهما واهتقاداً وسلوكاً.

إن الخوارج كانوا عبّاداً ومجاهدين - في الجملة - ولكن غلوهم الاعتقادي والعلمي جعلهم يعرّفون من الإسلام ، كما يعرّف السهم من الرمية<sup>(١)</sup>.

ويستطرد الركابي إلى غلو المعتزلة في العصر العباسي ليجيب عن سؤاله الذي طرحه "ولماذا زاغت المعتزلة ؟ بقوله : "لقد بالغوا في تنزيه الله تعالى حتى قالوا بنفي الصفات - إلا قليلاً - إذ قالوا : "ما قامت به الصفات فهو جسم ، لأن

(١) زين العابدين الركابي ، في تقديمه لكتاب عبد الرحمن بن معلا اللويحي ، الغلو في الدين في حياة المسلمين المعاصرة ، (بيروت ، مؤسسة الرسالة ، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م) ص (١).

الصفات أعراض ، والأعراض لا تقوم إلا فى الأجسام "وبناء على ذلك أنكروا رؤية الرب - سبحانه - يوم القيامة ، فالعين لا ترى إلا جسماً - بزعمهم."

وبالغوا فى الربط بين الإيمان والعمل حتى كفّروا المسلمين بالمعاصى والذنوب<sup>(١)</sup> ولقد استحالت فكرة تكفير الغير إلى فكرة الخلاص من ذلك الغير بتصفيته تصفية جسدية لإرهاب غيره ، ومن هنا كانت فكرة الإرهاب فكرة قديمة ارتبطت بالتعصب الأعمى الذى هو نتاج الخلل فى الفهم وعدم إحكام الضبط الاجتماعى على مستوى الأسرة ودور التعليم والمسجد والدولة . لأن ظاهرة الإرهاب تتشكل وفق طبيعة الخلل الاجتماعى والأسرى ذلك الذى يتشكل ويتلون وفق لون العصر ونظمه ، ويتطور بتطوره ، يقول محمد مؤنس : "عبر السوابق المتلاحقة لتاريخ الإرهاب نلمح اختلافاً بين كل مرحلة وأخرى من حيث أسلوبه وعناصره وأهدافه وهو ما قد نلمحه كذلك داخل المرحلة الواحدة"<sup>(٢)</sup>.

لذا كان حرياً بهذا الفصل من البحث الوقوف عند أربعة مباحث رئيسة وذلك على النحو الآتى :

- ١- مبحث حول مشكلة تعريف الإرهاب.
- ٢- مبحث عن التطور التاريخى لظاهرة الإرهاب.
- ٣- مبحث عن أهم حوادث الإرهاب ودوافعه فى التاريخ القديم.
- ٤- مبحث عن الإرهاب ودوافعه فى التاريخ الإسلامى.

(١) محمد اللويحقى - انفلو فى الدين . م . ن .

(٢) محمد مؤنس محب الدين ، الإرهاب فى القانون الجنائى على المستمين الوطنى والدولى ، دراسة قانونية مقارنة ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ١٩٨٧ ، ص ١٤٥ .

## المبحث الأول مشكلة تعريف الإرهاب

الإرهاب : كلمة حديثة فى اللغة العربية وهى مشتقة من الفعل (رهب) ومعناها خاف، ومصدرها واشتقاقها كما يلى (أرهب وأرهبه أى خوفه . وأرهب بمعنى ركب الرهب ، وهو ما يستعمل فى السفر من الإبل ، وأرهب أى طال كفه ، ويقال رجل رهيب خير من حموت)<sup>(١)</sup>. والإرهابيون : "وصف يطلق على الذين يسلكون سبيل العنف والإرهاب لتحقيق أهدافهم السياسية"<sup>(٢)</sup>.

**وكلمة إرهاب :** مشتقة من معنى الرعب والفزع والخوف ، وإن كانت الرعبة فى اللغة العربية لفظا ، استخدم فى المعتاد عند التعبير عن الخوف المشوب بالاحترام ، لا الخوف الفزع الناجم عن تهديد قوى مادية أو حيوانية أو طبيعية يقال رجل رهيب : أى رجل له مهابة واحترام. وإلى جانب المعاجم اللغوية العامة التى ترجمت كلمة إرهاب إلى اللذة العربية ، هناك المعاجم المتخصصة التى حرصت على إبراز الدلالة الاصطلاحية للفظ الإرهاب<sup>(٣)</sup>.

ففى معجم العلوم الاجتماعية نجد أن الإرهاب هو "لغة أحداث الخوف والرعب"<sup>(٤)</sup> ، وبوساطة النزعة الإرهابية عند جماعة منظمة أو حزب يسعى إلى أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف ضد الأشخاص سواء كانوا أفرادا أم جماعات ممن يعارضون أهداف هذه الجماعة<sup>(٥)</sup>.

وفى المجال السياسى "الإرهاب" هو محاولة نشر الذعر والفزع لأغراض سياسية كوسيلة لإشاعة روح الانهزامية والرضوخ لتحقيق أطماعها<sup>(٦)</sup>. هذا بالإضافة

(١) راجع ما كتبناه فى مصطلحات البحث ص ١٣.

(٢) محمد ابن أبى بكر الرازى ، مختار الصحاح ، ط ١١ القاهرة ، ص ٢٥٦.

(٣) المعجم الوسيط ، ط ٢ ، (١٩٧٢) ، ص ٣٧.

(٤) معجم العلوم الاجتماعية ، (القاهرة ، الهيئة العامة للكتاب ، (١٩٧٥) ، مادة إرهاب ، ص ٣٧.

(٥) أحمد زكى بدوى ، معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية ببيروت ، مكتبة لبنان ١٩٧٤. مادة رهب.

(٦) أحمد جلال عز الدين : الإرهاب والعنف السياسى ، (القاهرة) ، دار الحرية ، (١٩٨٥) و ص ٢٤.

إلى مدلول الإرهاب الذى ورد فى القرآن الكريم على النحو الذى سبق عرضه فى هذا البحث.

هناك جدل قائم حول تعريف محدد للإرهاب يمكن أن يكون موضع اعتراف جميع دول العالم به ، وذلك أن الاتفاقيات الدولية أو الإقليمية وكذلك التشريعات الجديدة تضيف كل يوم أفعالا جديدة تعدها ضمن أعمال الإرهاب ، وهو أمر يثير الجدل من وقت لآخر حول الحد الفاصل بين أعمال الإرهاب غير المشروعة وبين أعمال العنف التى تقع دفاعا عن الأوطان وعن كرامة الإنسان وحقوقه ، وقد ظهر هذا الجدل فى عدد من المناسبات فى المحافل الدولية . فالإرهابى فى نظر البعض هو الخارج على الأعراف والقوانين عن طريق بث الرعب ونشر الخوف عن طريق القتل أو الخطف أو النهب والسلب وهو فى نظر البعض الآخر محارب من أجل الحرية.

وقد أدى هذا الاختلاف فى وجهات النظر حول تعريف الإرهاب إلى انقسام اتجاهات الباحثين نحو مشكلة تعريف الإرهاب إلى ثلاثة أقسام رئيسية<sup>(١)</sup>:

#### **الاتجاه الأول: استبعاد محاولة التعريف :**

إذ يرى أصحاب الاتجاه من الباحثين فى تعريفهم لظاهرة الإرهاب عدم جدوى تعريف تلك الظاهرة بسبب استقرارها فى الأذهان والخوف من إيجاد كلمات وصفية مجردة لا تؤدى إلى معنى واقعى وحقيقى بل يؤدى ربما إلى المزيد من الحيرة والغموض.

#### **الاتجاه الثانى : النظرة المادية للتعريف :**

يلجأ أنصار هذا الاتجاه فى تعريفهم لظاهرة الإرهاب إلى وصف الأفعال المادية التى يمكن أن يطلق عليها لفظ الإرهاب بصرف النظر عن مرتكبيها ، وطبقا لهذا المفهوم فإن جميع أفعال الاختطاف المصحوب بطلب فدية . وجميع أفعال اختطاف الطائرات ، وأفعال القتل المثيرة ، هى أفعال إرهابية حتى ولو يقصد فاعلوها إنشاء حالة من الرعب والخوف . وخرج هذا الاتجاه بمحاولة للتعريف وهى : "أن الإرهاب مثل القتل والحريق العمد واستخدام الفرقعات ولكنها تختلف

(١) م. ن. ٢٣ ص.

عن الجرائم التقليدية بأنها تقع بنية مسبقة بقصد إحداث الذعر والفوضى والخوف العام داخل مجتمع منظم ، وذلك من أجل إحداث نتيجة تتمثل فى تدمير النظام الاجتماعى<sup>(١)</sup> ويؤخذ على هذا التعريف إغفاله لأمرين مهمين هما :

١- عدم القدرة على تخيل الأفعال الإرهابية مستقبلا نظرا للتقدم الهائل فى الابتكارات العلمية.

٢- ما تهدف إليه الأعمال الإرهابية من تحقيق أغراض سياسية.

### **الاتجاه الثالث : النظرية الموضوعية للتهريب :**

وقد ظهرت موضوعية لتعريف الإرهاب من خلال إسهام اتفاقية عصبة الأمم المتحدة فى عام ١٩٣٧ وما تلاها من دراسات فى تحديد عناصر الإرهاب بعد استبعاد صور العنف السياسى وهى :

١- فعل أو أفعال إرادية ومتعمدة.

٢- القصد منها إحداث حالة من الرعب (أى أن الأفعال محسوبة ومدرسة بقصد خلق حالة من الرعب فى أذهان الشعب أو الجماعة التى تحدد هدف الإرهاب).

٣- محصلة أو نتيجة تتمثل فى القتل أو الجراح الخطيرة أو فقد الحرية ، التى تقع للأشخاص الرمزيين (رؤساء الدول والحكومات وعائلاتهم والموظفين العموميين أو المكلفين بخدمات عامة) أو لغيرهم ممن يحق الإضرار بهم.

٤- أن تكون الأفعال محسوبة ومدرسة بقصد تهديد الأمن العام وتعرض الكافة للخطر.

كما أن هناك عناصر أخرى للإرهاب أوردتها الباحثة مارتا هاتشنسون Martha Hatchensoun<sup>(٢)</sup> هى :

١- نمط الاستخدام المنظم أو المنسق للعنف.

٢- السلوك الوحشى أو المفاجئ الذى يحدث صدمة.

٣- التحكيمية أو الاعتباط.

٤- انتقاء الأهداف.

(١) أحمد جلال عز الدين . م . ن ، ص ٢٧.

(٢) أحمد جلال عز الدين . م . ن ، ص ٢٩.

٥- عدم التفرقة بين خواص الأهداف.

٦- انعدام الرشد أو العقلانية.

٧- النشاط غير الأخلاقي أو غير العادل.

ويصف أحمد جلال عز الدين محاولات التعرف المادية منها الموضوعية بالقصور .. إما لأنها اقتصر على الجانِب المادى (الأفعال) أو الجانِب القانونى (الجرائم) ، أو الجانِب الأخلاقى أو الجانِب السياسى أو الجمع بين بعض هذه الجوانب دون البعض الآخر.

ويرى أن التعريف الأمثل يجب أن يتصف بأمرين هما :

١- التجريد والموضوعية.

٢- والإلمام بالجانِب المختلفة للظاهرة دون إغفال أى منها<sup>(١)</sup> . وبناء على ذلك

يقترح التعريف الآلى : "الإرهاب هو عنف منظم ومتصل بقصد خلق حالة من التهديد العام الموجه إلى دولة أو جماعة سياسية ، والذي ترتكبه جماعة منظمة بقصد تحقيق أهداف سياسية"<sup>(٢)</sup>.

### **الإرهاب بين الفقه الوضعى والفقه الشرى :**

فى الكثير من المؤتمرات والندوات الدولية حاول فقهاء القانون الجنائى الدولى البحث فى تعريفات مناسبة للإرهاب من خلال كتاباتهم ، فهذا (جى فاتوفيتش : Fatofitch يعرف الإرهاب بأنه "الأعمال التى من طبيعتها أن تثير لدى شخص ما الإحساس بالخوف من خطر ما بأى صورة ، ونظر إليه الفقيه (ليمكين - Leemekin) بمنظور عام على أساس أنه "يمكن فى تخويف الناس بمساعدة أعمال العنف"<sup>(٣)</sup>. ويراه الفقيه (سوتيل Sotteil) بأنه "عمل إجرامى مصحوب بالرعب أو العنف أو الفزع بقصد تحقيق هدف محدد" بينما حدد (سالداتا Saldatta) للإرهاب مفهومين أحدهما هو : أن الإرهاب يتمثل فى "كل جريمة أو جنحة سياسية أو اجتماعية يكون تنفيذها أو فى التعبير عنها ما ينشر الفزع العام ، لأن من صفاتها خلق حالة خطر عام "وهو مفهوم فضفاض نوعا ما.

(١) م. ن. ٣٢.

(٢) م. ن. ٤٩.

(٣) محمد مؤنس . م . ن . ٧٣.



أما الفقيه (جونزبيرج - Jhonsbirgh) فإنه يعرف الإرهاب بأنه (الاستعمال العمدي للوسائل القادرة على إحداث خطر عام تتعرض له الحياة أو السلامة الجسدية أو الصحية أو الأموال العامة) أما (واسيورسكى - Wassuorscky) فيعد الإرهاب أسلوباً للعمل الإجرامى يتجه به الفاعل لفرض سيطرته بالرعب على المجتمع أو الدولة بهدف المحافظة أو التعبير أو تدمير الروابط الاجتماعية للنظام العام<sup>(١)</sup>.

ولكن نبيل حلمى يخلص فى تعريفه لمفهوم الإرهاب إلى أنه : "الاستخدام غير المشروع أو التهديد به بواسطة فرد أو مجموعة أو دولة ضد فرد أو جماعة أو دولة ينتج عنها رعب يعرض للخطر أرواحاً بشرية أو يهدد حريات أساسية ويكون الغرض منه الضغط على الجماعة أو الدولة لكى تغير سلوكها تجاه موضوع ما"<sup>(٢)</sup>.

ويعرفه عادل إسماعيل كما يأتى : "الإرهاب هو نشر حالة من الفزع والرعب داخل دول أو كيان اجتماعى وذلك بواسطة فرد أو مجموعة من الأفراد أو دولة أخرى بقصد التأثير على التوجهات السياسية والمعنوية لهذه الدولة أو ذلك الكيان الاجتماعى باستخدام أدوات ورموز تدمير العنصر البشرى"<sup>(٣)</sup>.

بينما يتفق عبد العزيز الربيعان مع تعريف أحمد جلال عز الدين على أن "الإرهاب هو استراتيجية عنف منظم ومتصل يثار من خلال جملة من أعمال القتل والاغتيال واختطاف الطائرات واحتجاز الرهائن وزرع المتفجرات أو ما يشابهها من أفعال عنف أو التهديد بها ، وذلك بقصد خلق حالة من الرعب العام ، بهدف تحقيق مطالب سياسية"<sup>(٤)</sup>.

(١) م. ن. ص ٧٤.

(٢) نبيل أحمد حلمى ، الإرهاب الدولى ، (القاهرة ، دار النهضة العربية ١٩٨٨) ، ص ٣٧.

(٣) عادل إسماعيل حلفا ، ظاهرة الإرهاب وخطورتها على الأمن القومى وآثاره ودور الشرطة فى مواجهتها بحث غير منشور - كلية الدراسات العليا - القاهرة مايو ١٩٨٨ ، ص ١١.

(٤) أحمد جلال عز الدين : م. ن. ص ٧٧ ، ص ١٤.

(٥) عبد العزيز الربيعان : التخطيط الاستراتيجى لمواجهة الإرهاب الدولى "دراسة عن دور التعاون العربى فى مواجهة الإرهاب الدولى" - مشروع بحث مقدم استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير - المعهد العالى للعلوم الأمنية ، الرياض ١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م ، ص ٢٨.

وجاء تعريف مكتب التحقيقات الفدرالية بالولايات المتحدة الأمريكية<sup>(١)</sup> للإرهاب بأنه : استعمال القوة أو العنف بصورة غير مشروعة ضد الأفراد أو الممتلكات وذلك بقصد تخويف وإكراه الحكومة والمواطنين أو أى قطاع منها تحقيقاً لأهداف وغايات سياسية واجتماعية.<sup>(٢)</sup>

ولأن الإرهاب .. كما يقول أحمد جلال عز الدين يعد "حرباً بغير قواعد ، أو قوانين ، كما أن ضحاياه ليسوا بالضرورة هم أطراف فى الصراع بل أحيانا لا تكون لهم علاقة بالقضية التى من أجلها قام الإرهابيون بعملياتهم . مما يثير الذعر والفرع الإنسانى . كما أن الإرهاب يهدف إلى التأثير على القرار السياسى فى الدولة ، أو الدول التى تتعرض له"<sup>(٣)</sup> . كما أن الإرهاب لا يمارسه إلا الخصوم فى رأى لذلك يمكننا أن نخلص إلى الأسباب والدوافع التى تقف وراء ظاهرة الإرهاب ، وذلك على النحو الذى تضمنته التعريفات المتعددة لمعنى الإرهاب ومفهومه :

**الإرهاب :** حرب بغير قواعد ، ولا قوانين .. إذا فدوافعه فوضوية.

**والإرهاب :** يوقع الضرر البالغ بأناس ليست لهم علاقة بالقضايا المتعلقة بالإرهابيين. إذا .. فدافعه إثبات عجز السلطات الأمنية عن حماية الأمن ، كما تؤكد أيضاً غيبة القواعد التى تحكم السلوك الإرهابى.

**الإرهاب :** يهدف إلى التأثير على القرار السياسى فى الدولة .. إذا فدوافعه سياسية..  
**الإرهاب :** لا يمارسه إلا الخصوم فى رأى .. إذا .. فدوافعه اعتقادية حزبية أو عقيدية دينية.

**الإرهاب :** شكل من أشكال الحرب وهو شكل بديل للحروب التقليدية فى كثير من الأحيان .. إذا فدوافعه إقليمية واقتصادية وسياسية وعقيدية وربما تكون تاريخية أيضاً إن ارتبطت بتصفية حسابات قديمة أو ثارات.

**الإرهاب :** فعل لا ينطبق من حيث المفهوم على أشكال النضال الوطنى لأنه يكون ضد أعداء الوطن شريطة عدم اقترانه باعتداء على الأبرياء غير العسكريين وغير

(١) أحمد جلال عز الدين : م. ن. ص ٧٧، ص ١٤.

(٢) Terrorism in the United States 1988, U. S. Departement of Justice Federal Bureau of investigation . P. 34.

(٣) أحمد جلال عز الدين : م. ن. ص ١٦.

الرسميين ولما كانت كل أشكال النضال الوطني تندرج تحت مفهوم العنف والعصيان المدني والنشاط السياسي الذي يمارسه شعب يقع تحت الاحتلال أو الحكم العنصري أو الهيمنة الأجنبية على المؤسسات السياسية والاقتصادية والثقافية والاجتماعية في وطن من الأوطان تحت مظلة عسكرية أجنبية ، بشرط ألا يوجه ضد المدنيين أو الأبرياء ، أو يقع أساساً داخل الأرض المحتلة أو تحت الحكم العنصري أو الهيمنة الأجنبية ، فإن ذلك لا يعد من الإرهاب في شئ ، لأن واجب الوطنيين هو مكافحة الهيمنة الأجنبية بكل أشكالها العسكرية والاقتصادية والثقافية وبذلك يكون عملها ضمن إطار الكفاح الوطني ، إذا تقيدت بتلك الضوابط التي حددها أحمد جلال عز الدين وهي (عدم توجه الفعل العنيف ضد المدنيين أو الأبرياء) فالنضال الوطني مشروع وهو عمل تقره الأعراف والقوانين الدولية على المستوى الوضعي ، بعد أن حثتنا عليه الشريعة حماية للعقيدة وتخليصاً لأرض ارتفعت عليها راية التوحيد . وإذا وصلنا إلى هذا الوضع يمكننا أن نبحث في أسباب الإرهاب ودوافعه ، من خلال استقراء مراحل التطور التاريخي للإرهاب.

#### **بين تاريخ الإرهاب وتاريخ مصطلحه :-**

مما سبق يمكن القول إن تاريخ الإرهاب قد زامن تاريخ البشرية ولكن تاريخ مصطلح الإرهاب هو الذي ظهر فيما نستعرضه في هذا البحث - في عصرنا الحديث ابتدعت الثورة الفرنسية تعبير الإرهاب إذ رسمت للإرهاب سياسة لحكمها خلال الفترة الميعقوبية التي استمرت لخمس عشرة عاماً (من مارس ١٧٩٣م إلى يوليو ١٧٩٤) بزعامة روبسبير وسان جوست ومارا ودانتون ، وبقية أعضاء لجنة الأمن العام "تلك اللجنة التي ابتدعت ذلك الاسم ، وحكمت فرنسا بالإرهاب المشروع من نظرها، حيث تم إعدام ١٣٦٦ مواطناً بالجيلوتين في الأسابيع الستة الأخيرة من عهد الإرهاب."

إن نشوء الإرهاب - مصطلحاً - ارتبط بالسياسة ، ففي الخامس من سبتمبر ١٩٣٣م ضم دير الرهبان اليعاقبة ممثلي ثمان وأربعين دائرة قرروا جميعاً (بأنه حان

الوقت لإرهاب كل المتآمرين) ومنذ تلك اللحظة وضع للربب جدول أعمال ، ومن هنا أصبح لكلمة الربب معنى جديد ، يتميز بأنه النظام الرسمى والمنهجى للحكومة ، وبذلك خلق الإرهاب كنظام للربب بوساطة التخويف والذعر ووصل إلى معناه "إرهاب Terrorisme " بنفس المحتوى.

### السياسة والإرهاب :

إذا فقد شكل الربب فى أثناء الثورة الفرنسية الوسيلة المشروعة التى تستخدمها الحكومة الثورية للدفاع عن نظامها الاجتماعى ، وعلى ذلك فقد اكتسب الإرهاب الشرعية تستخدمه الحكومة فى حين أنه غير مشروع ويدخل فى إطار الأعمال الإجرامية "عندما استخدمه أعداء الثورة والثوار المناهضون لها اعتبر إجرامياً يفتقد صفة المشروعية برغم عدم وجود فارق بين نظام الربب والإرهاب من حيث عناصر التخويف"<sup>(١)</sup>.

غير أن هذا المصطلح قد مرّ بعدة مراحل يتوسع حيناً ويضيق فى حين آخر، مما ترتب عليه عدم وجود تعريف واحد للإرهاب يمكن الاتفاق عليه فالإرهاب هو "بث الربب الذى يثير الجسم والعقل ، أى الطريقة التى تحاول بها جماعة منظمة أو حزب أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف ، وتوجيه الأعمال ضد الأشخاص سواء كانوا أفراداً أو ممثلين للسلطة ممن يعارضون أهداف هذه الجماعة"<sup>(٢)</sup>. وهذا كما نرى تعريف سياسى أو هو ينسب الإرهاب للعمل السياسى.

والإرهاب هو الاستخدام المنظم للإجراءات الاستثنائية للعنف بغية تحقيق هدف سياسى ، وعلى وجه الخصوص فهو مجموعة أعمال العنف من اعتداءات فردية أو جماعية أو تدميرية ينفذها تنظيم سياسى للتأثير على السكان وخلق مناخ من الاضطراب أو عدم الأمن"<sup>(٣)</sup>.

(١) محمد مؤنس محب الدين : م. ن. ص ٨٠ ، ٨١.

(٢) م. ن.

(٣) مؤنس محب الدين ، ص ٧١ عن قاموس "روبير اللوى".

وهذا أيضا تعريف سياسي للإرهاب . وإذا كان التعريف اللغوي للإرهاب ينصب على الرعب الذي يحدثه فرد ما أو أفراد عن طريق العنف كالقتل والتخريب فإن المعنى الاصطلاحي ينسبه وظيفة عنف يساعد على العمل السياسي.

يقول سعد الجبرين : "فى استعمالها وليس فى معناها وأصلها لأن استعمالها الحال لم يكن شائعا فى الأزمنة القديمة"<sup>(١)</sup>.

ويتوج المؤتمر الدولى السادس لتوحيد قانون العقوبات كوينهاجن ، الذى انعقد فى عام ١٩٣٥ نسبة التعريف الاصطلاحي للإرهاب ، حيث عرفه بأنه "مجموعة لأفعال ترمى إلى إيجاد حالة ذعر وترتكب بوسائل خطيرة المواد والأدوات المتفجرة أو الملتهبة أو السامة أو الوبائية والتي من شأنها أن تحدث خطرا عاما ، وترتكبها المصابات أو الجماعات الإرهابية بقصد تحقيق غايات سياسية داخلية مثل : قلب نظام الحكم ، أو دولية بإرغام الحكومة على اتخاذ قرار بعينه دون تأخير"<sup>(٢)</sup>.

ولقد نشأ منهج الإرهاب على يد "نيتشافف (Neatachief) الذى اعتبر من أوائل من قاموا بتقنين منهج الإرهاب واعتماده فى العصر الحديث على مواهبه وطبيعته الشخصية ودراساته - واقتباساته - واجتهاداته ، وتطلعاته الخاصة التى أصبحت مطعما شخصيا يوافق - بالدرجة الأولى - هوى كل الأنفس الدكتاتورية عبر التاريخ"<sup>(٣)</sup>.

ونخلص من ذلك إلى أن الإرهاب قديما مصدره الصهيونية والتحزب الدينى عند بعض المذاهب المسيحية والإسلامية من الخوارج والباطنية والشيعية وغايتها سياسية وأن مصادر الإرهاب الحديث سياسية أيضا.

كما نخلص إلى أن هذه المصادر القديمة للإرهاب قد انحصرت فى فلسفة الفكر الإرهابى الذى يعد الأساس النظرى الذى تبنته الصهيونية ونشرته عبر التاريخ

(١) سعد عبد الرحمن الجبرين ، م ، س ، ص ١٢٤ .

(٢) عبد الله إبراهيم المهنا : الإرهاب الدولى خطوره والتخطيط لمواجهته ، المركز العربى للدراسات الأمنية ، مشروع تخرج من المعهد العالى للمعلوم الأمنية بالرياض (١٤٠٢هـ - ١٩٨٧م).

(٣) السنوسى بلال : منهج الإرهاب ، دراسة فى نشأة وتطبيقات بعض جوانب الإرهاب السياسى (شيكافو ، دار الإنقاذ للنشر والإعلام - المحرم ١٤١٢هـ أغسطس ١٩٩١) ، ص ٢٥ .

فى الأقطار والبلدان فى كل أنحاء العالم القديم ، بوصفه استراتيجية تحكم حياتهم وتقود علاقتهم مع الشعوب غير اليهودية بل مع اليهود أنفسهم الذين يرون اليهودية مجرد دين سماوى لا علاقة له بالسياسة وكذلك الفكر الإرهابى الباطنى عند الخوارج المسلمين وشيعتهم وباطنية بعض الجماعات الإسلامية الذين خرجوا عن شريعة الإسلام قرآنا وسنة.

ويبدو ضروريا الوقوف عند موقف الشريعة الإسلامية من الإرهاب ، حتى يمكننا الوقوف أمام طبيعة الفكر الذى تتبناه الجماعات الإسلامية المعاصرة التى ترهب المجتمعات العربية الإسلامية بزعم طلب سيادة الإسلام للمجتمع العربى شريعة عاملة أو حاكمة لنقطع بما إذا كانت طبيعة فكرهم إرهابية المصدر أم هو نوع من الإرهاب بقصد التخويف تلويحا يستخدم العنف أم استخدام العنف استخداما جزئيا ثم نقيم هذا التوجيه ونرصد سلبياته وأضراره التى أصابت الإسلام.

يقول مؤنس : "إذا كان الإرهابى القديم مفكراً أو سياسياً فإنه اليوم من المجرمين العاديين الأقل ذكاً تحركهم الفائدة المادية لا التعصب أو العقيدة"<sup>(١)</sup>.

#### **الشريعة الإسلامية والإرهاب :-**

أوضح الفكر الإسلامى فى مصدره الأول (القرآن والسنة) صورتين من صور الخروج على السلطة السياسية والنظام الاجتماعى فى الدول الإسلامية ، وهاتين الصورتين هما "جريمة البغى والحراية . وتتمثل الجريمة الأولى فى الثورة المسلحة ، أو على الأقل العصيان والتمرد والخروج على السلطة السياسية فى الدولة أما الجريمة الثانية (الحراية) فيعدها البعض جريمة من جرائم الحدود وتدخل فى نطاق الجرائم العادية ، وتماثل جرائم السطو والسرقات والإرهاب بقصد السرقة وغيرها من الجرائم التى ترتكبها العصابات الإجرامية ، والإرهاب بما أنه تهديد للأمن القومى وتهديد للأمن العام على المستوى الفردى والاجتماعى فإن كل من جريمة البغى والحراية تعدّ عملاً إرهابياً كان فردياً أو جماعياً منظماً أو غير منظم.

(١) محمد مؤنس : م. ن. ص ٦٥.

### **جريمة البغى :**

هى الصورة التى يمكن أن يدخل تحتها التنظيم الإرهابى فى العصر الحديث ، وهى  
تعنى الخروج على الحكم باستخدام العنف والقتل وتهديد سلامة الوطن  
فى الداخل والخارج.

### **جريمة الحراقة :**

هى جريمة جنائية قد تهدد الأمن القومى للدولة وإن كانت تهدد الأمن  
العام فيه قال تعالى : ( إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون فى  
الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو  
ينفوا من الأرض . ذلك لهم جزئى فى الدنيا ولهم فى الآخرة عذاب عظيم )  
(سورة المائدة : الآيات ٢٣-٢٤).

والقرآن الكريم يستخدم كلمة الإرهاب لتعطى فى كل مرة دلالة مختلفة عن  
معناها اللغوى (المجمى).

### **الإرهاب ومعانيه فى القرآن الكريم :**

#### **الإرهاب بمعنى العبادة :**

قال تعالى : ( يا بنى إسرائيل اذكروا نعمتى التى أنعمت عليكم  
وأوفوا بعهدى أوفى بعهدى وإياي فاعبدون ) (سورة البقرة : الآية ٤٠) ،  
والعبادة أصل فى الإسلام بعد التوحيد.

قال تعالى : ( وأخضعوا لملككم من الدنياه ) (سورة القصص : الآية  
٣٢). والخشوع شرط من شروط صحة العبادة فلا توحيد دون تسليم لله ولا عبادة  
دون خشوع لله.

#### **الإرهاب بمعنى التسليم :**

قال تعالى : ( ولما مكنته من موسى الغضب ، أخذ الألواح وهى نسجتها  
مضى ورحمة للذين هم لربهم يرهبون ) (سورة الأعراف : الآية ١٥٤). لأن  
نصوص الألواح حوت العبادات ، وهى مسبقة بالوحدانية عن طريق الإيمان بأن الله  
واحد والتسليم بصدق كل ما أنزل سبحانه على موسى موجود فى تلك الألواح وهى  
أصول العبادات فى الدين اليهودى الذى أوحى إلى موسى (عليه السلام).

### **الإرهاب بمعنى التوحيد :**

قال تعالى : ( وقال لا تتخطوا الصين الذين ، وإنما هو إله واحد فإياي تارهبون ) (سورة النحل : الآية ٥١) ، فهذا أمر بوحداية الله وهو أمر ملزم لكل من تبلغ به .

### **الإرهاب بمعنى التخويف :**

ويتنثل في قوله تعالى : ( لأنتم إحد رعبه في حذوره من الله . ذلك بأدبهم قوة لا يفتخرون ) (سورة الحشر : الآية ١٣) فالرعب الذي يصيب الكفار من قوة المسلمين أكبر من خوفهم من الله عز وجل .

### **الإرهاب بمعنى الإدهاش :**

قال تعالى : ( قال ألقوا فلما ألقوا صعدوا أمين الناس واسترهبوه ) (سورة الأعراف : الآية ١١٦) .

والإدهاش هنا هو في جذب الناس اجتذابا نحو طاعة سيدهم وهو فرعون الذي أمر السحرة بتحدى موسى وما كان موسى ليندهش فيخشاهم لأنه مأمور من الله سبحانه وتعالى وما كانت دهشة الناس بما صنع سحرة فرعون إلا توطئة لإعلان خضوعهم من جديد لفرعون ، ولو لم تكن دهشة الناس كبيرة لما آتاه سحرة فرعون ، لما كانت دهشتهم أكبر لما صنعه موسى فأبطل دهشة الناس وأبطل خضوعهم من جديد إلى فرعون ، مما ترتب عليه إعلانهم الخضوع التام والتسليم لرب موسى ونبذ رب السحرة .

### **الإرهاب بمعنى الإلزام والإلتزام بفعل الخير :**

قال تعالى : ( إنهم يشاركون إلى الخيرات ويحذرون رعباً ورهبة ) (سورة الأنبياء : الآية ٩٠) . فالمسارعة لفعل الخير كان التزاماً من المؤمنين وكان إلزاماً لهم أيضاً ، يفعلون الخير ويدعون الله عن حب وعن خوف .

### **الإرهاب بمعنى الردع :**

قال تعالى : ( وأمدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل . ترهبون به مدو الله ومدوك . وآخرين من دونه لا تعلمونهم الله يعلمهم ) (سورة الأنفال : الآية ٦٠) . فالعداوة والاستعداد بالقوة هدفه ردع العدو المتربص بدولة الإسلام ، وهذا تكليف للدولة لكي تجهز جيوشها لجهاد الغزاة والمعتدين ،



والردع يكمن في مجرد الاستعداد وليس في الهجوم هو إجراء دفاعي يكشف للمعدو عن قوة المواجهة وعنفاً ويحبط عزيمته ، وهو لا يتحقق بالاستعدادات العسكرية فحسب ولكن بسبعة عناصر منها القوة العسكرية وقوة الاقتصاد ، وتحقق البعد الديموقراطي ومنعة الموقع الجغرافي وهذا ما يعرفه علم التخطيط القومى ويحيط به علماء الاستراتيجية الدفاعية.

### الإرهاب بمعنى الحماية :

وجاء في سورة الكهف ما يفسر الإرهاب بمعنى الحماية : ﴿ وتحصنهم أيقاظاً وهم رقوداً ونقلبهم ذات اليمين وذات الشمال وكلبهم باسط ذراعيهم بالوصيد لو اطلعهم عليهم لرعبهم فزراً ولا قلنبتهم منهم ربهم ﴾ (سورة الكهف: الآية ١٨). فالرعب إذن سيملى به كل من اطلع على أصحاب الكهف الرعب سيكون وسيلة لحماية أهل الكهف أنفسهم.

ويذهب كل الباحثين الذين تناولوا لفظة الإرهاب من حيث معناها إلى أنها تعنى الرعب والتهديد والتخويف ونحن نوافق هذا الرأي ، ولكن الغرض من الإرهاب في أى الذكر الحكيم يختلف من آية لآية أخرى حسب الموقف فإذا كانت (الحرابة) وكان (البغى) إرهاباً فيما توصل إليه بعض الباحثين والمفسرين ، وكان موقف القرآن كما مرّ بنا في سورة المائدة في آية الحرابة ، فإن موقف الدين الإسلامى من الإرهاب والإرهابيين محدد وواضح : ﴿ إنما جزاء الذين هماجرون الله ورسوله ويسعون في الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض . ذلك لهم جزئ في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم ﴾ (المائدة : الآية ٢٣ - ٢٤).

ولكى لا ينحرف تفسير أحد مفكرى الإرهاب الدينى المعاصر لهذه الآية تفسيراً يوجه للحكام أنفسهم نورد تفسير أحد أقطاب جماعة الإخوان المسلمين وهو مفكرهم (سيد قطب)<sup>(١)</sup> لهذه الآية حيث يقول : " (إن الجريمة التى ورد فيها النص هى : الخروج على الإمام المسلم - الذى يحضكم على تنفيذ شريعة الله - ورفض أوامره وترويع أهل دار الإسلام والاعتداء على أرواحهم وأموالهم وحرمانهم.

(١) ويعد كتابه (معالم فى الطريق) أهم مصدر للفكر الإرهابى الدينى.

كما أن هؤلاء الخارجين عن طاعة الحاكم الذى يحكم بما أنزل الله ، ويحاربون أهل دار الإسلام إنما يحاربون الله ورسوله . والحرب هنا تتحقق بالحرب لشرعية الله ورسوله وللجماعة التى أتقت الله ورسوله والدار التى تنفذ فيها هذه الشرعية<sup>(١)</sup>.

وقوله : "الدار التى تنفذ فيها هذه الشرعية " تؤكد صيانة هذا الحق فى حماية أهل دار الإسلام من الاعتداء على الأرواح والأموال والحرمان ، فالملكية العربية السعودية - على سبيل المثال - وهو الوطن الأول للإسلام ، والبلد الذى يطبق شريعته لا يهمل حق صيانة أرواح غير المسلمين الذين يقيمون على أرضه ولا يهمل حماية أموالهم وأعراضهم ، ولكنه يصونها ويحوطها بحمايته تطبيقاً لشرع الله فلو أن جريمة حرابة وقعت على أجنبى غير مسلم لموجب الجانى وفق شرعية الله. إذا فحماية روح كل من أقام فى دار الإسلام مسلماً كان أم غير مسلم قائمة ومنصوصة ومعمول بها.

وكذلك يفهم من تفسير (سيد قطب) لآية الحرابة أنها تشمل (الخروج على الحاكم) أى (البغى) كما تشمل قطع الطريق وتهديد الناس وترويعهم فى أموالهم وفى أرواحهم وفى أعراضهم أى (الحرابة).

والرسول ﷺ وسنته هى المصدر التالى لكتاب الله يقون محذراً من الخروج على الجماعة ومستنناً لسنة معاقبته والضرب بيد من حديد على يد الخارجين على الجماعة : "من أتاكم وأمركم جميعاً على رجل واحد يريد أن يشق عصاكم أو يفرق جماعتكم فاقتلوه"<sup>(٢)</sup> وعن عرفة قال : "سمعت رسول الله ﷺ يقول : "إنه ستكون هنات وهنات ، فمن أراد أن يفرق أم هذه الأمة وهى جميع فاضربوه بالسيف كائن ما كان"<sup>(٣)</sup>.

ويقول عز من قائل : ﴿ وَالظَّالِمِينَ يُنْقَضُونَ كَيْدُهُمْ مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِمْ وَيُقَاسُ بِمَا أُكْرِهُوا وَيُذَلَّلُونَ بِأَفْظُ الْكَلَامِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ ﴾

(١) سيد قطب فى ظلال القرآن (بيروت ، دار الشريعة ، ١٩٨٠) ، ص ٨٧٨.

(٢) صحيح مسلم - ج ٣ (الرياض ، رئاسة البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد).

(٣) صحيح مسلم ، ٤٧٩/١.

صوء الحار) (سورة الرعد : الآية ٢٥) . إن الله سبحانه ينهى عن الفساد فى الأرض والتلويح بالمقاب ، وقال سبحانه : ( من أجل ذلك نختبئ على بني إسرائيل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساد فى الأرض نضاً إنما قتل الناس جميعاً ومن أحيانا نضاً إنما أحيانا الناس جميعاً ) (سورة المائدة : الآية ٣٢) .

إن الله سبحانه يقرر أن العدوان على النفس عدوان على خالق النفس هذا هو موقف الإسلام من العدوان على أرواح الناس وأموالهم وحرمتهم ، فقتل النفس هنا قصد به أى نفس ، ويقول عز من قائل : ( إن طرمعون إلا فى الأرض وجعل أطماعاً طبعاً يستصعبون طائفة منهم يطبع أبناءهم ويستعجب نساءهم إنه كان من المفسدين ) (سورة القصص : الآية ٤) . إذا فترقة الجماعة واستضعاف طائفة يمد إفساداً فى رأى الإسلام .

ويحذر القرآن الكريم من الخروج على ولى الأمر بالخروج على طاعته : ( يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول . وأولى الأمر منكم فإن تنازعتم فى شىء فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله وبالرسول واليوم الآخر طاعوا خير وأحصن تأويلاً ) (سورة النساء : الآية ٥٩) .

إذا فالاختلاف مع ولى الأمر حول شىء لا يسوغ الخروج عليه بأى حال من الأحوال . وهذا هو حكم الله وفق شريعة الإسلام ، وهو إلزام لمن كان مؤمناً بالله وبالرسول واليوم الآخر ، ومعنى هذا أن الخارج على ولى الأمر خارج على دين الإسلام .

ولأن الجريمة متدرجة من حيث فعلها ومن حيث أثرها أو نتيجتها ومن حيث دافعها لذلك فإن العقوبة تتدرج لتتناسب مع الدرجة التى تندرج تحتها الجريمة . لذلك تدرجت العقوبة فى آية الحرابة تبعاً لتدرج الجريمة .

#### تحليل العقوبة فى آية الحرابة :

- كان القتل وكان الملب وكان القطع من خلاف وكان النفس .
- القتل دون أخذ مال عقوبته قتل القاتل .
- القتل مع أخذ مال عقوبته قتل و صلب .
- أخذ المال وإخافة السبيل دون قتل عقوبته قطع من خلاف .

- إكافة السبيل بون قتل أو أأء مال عقوقبه النفى.

ولقد أقر مؤتمر دبلن ١٩٧٧ النفى عقوقبه لآرهابه واقترح له مكاناً بوسط القارة الأوروبية سى بالسجن الأوروبي<sup>(١)</sup>.

هذا هو موقف الإسلام من الإرهاب وصدق الله العظيم إذ يقول : ( ولقد حرمانا بنى آءه وعلناناه فى البر والنهر ورددناهم من الطباىء وعلناناه على أنبر ممن خلقنا تفصلاً ) (سورة الإسراء : الآية ٧٠) . فكيف يستقيم إرهاب بنى آء لمعضهم البعض مع هذا التكريم ؟ وكيف يجوز القول إن المسلم إرهابى أو أن هناك إرهاب إسلامى ؟ وكيف يجوز لمسلم أن يرهب الناس ويستحل أرواحهم وأموالهم وحرمانهم ويشئت شملهم وقد علم قول رسول الله ﷺ الذى روى عن أبى هريرة عن رسول الله ﷺ إنه قال : "من أخرج على الطاعة وفارق الجماعة ومات مات ميتة الجاهلية .. ومن قاتل تحت راية عمية يغضب لعصبة ما ، ويدعو إلى عصبة فقتل ، قتل مقتل جاهلية . ومن أخرج على أمى يضرب برها وفاجرها ، ولا يتأش من مؤمن ، ولا ينفى عهدا فليس منى ولست منه " فكيف يكون مسلماً من لم يمثل قول رسول الله ﷺ الذى نقل عن ابن عمر "من أخرج على الطاعة وفارق الجماعة ومات فميتة جاهلية " وقوله ﷺ "من حمل علينا السلاح فليس منا" كيف يعتدى مسلم باسم الإسلام وهو يعلم قول الله ( ادخلوا ربكمه تضرعاً وخيفةً إنه لا يعبر المعصين ولا تفسحوا فى الأرض بعد إصلاحها ) (سورة الأعراف : الآية ٥٥).

إن من لا يعرف هذه الآيات ويدعى إرشاد المسلمين ويحكم فى أعتاق المسلمين وأموالهم وأعراضهم بدون حق الشرع ودون وآية لا يكون صاحب حق فيما فعل. وبذلك يكون معتدياً وخارجاً على حدود ما أمر الله ، وإذا كان قد علم بحكم الله وآياته وأقوال رسوله الكريم فى حكم من أخرج على الجماعة وشق عصا الطاعة فهو غير مسلم أيضاً . فكيف ولماذا ينسب فعلهم للإسلام وهو ضد الإسلام ؟ - عقيدة وشرعاً نرى هذا الأمر . إن القرآن يبطل دعوة الإرهاب باسم الدين الإسلامى بنص

(١) نظر محمد مؤنس عاب الدين ، المرجع السابق ذكره ، ص ٦٣.

قوله سبحانه : ( وما تحدى تروجوا أن يلقي إليكم الكتاب إلا رحمة من ربك فلا تكونوا مطهرياً للخافرين ) (سورة القصص : الآية ٨٦).

وقوله : ( أوله يخضعوا لنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم إن في ذلك لرحمة وحكمة لقوم يؤمنون ) (سورة العنكبوت : الآية ٥١). وقوله : ( وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين ) ، كيف يكون الإسلام كله قد جاء رحمة للناس أجمعين وكيف يجعله بعض الخارجين على الإسلام بخروجهم على المجتمع وإرهابه ناراً وجحيماً للمجتمع الإسلامي ، وكيف يجوز نسبة فعل هؤلاء الخارجين للإسلام بوصفه ديناً وعقيدة ؟ ومن هم الذين ينتفعون من وراء هذا بإضعاف أمة الإسلام وتفريق وحدة كلمته ورأيه ومجتمعه ، ولماذا تظهر هذه العمليات الإرهابية كلما تقاربت مصالح الدول العربية وتقاربت برامجها في مجالات التعاون والاقتصاد على وجه الخصوص ، لاشك أن الفكر الصهيوني والفكر الغربي الاستعماري وراء ذلك لأن من مصلحتهم هذه الانقسامات وذلك الذعر وهذا الخراب الاقتصادي والعقدي والثقافي.

يقول ل. أ. مود وريان : "منذ الستين والإرهاب في الدول الرأسمالية أخذ بالتزايد ، ولهذه الظاهرة علاقة قوية ومباشرة بمواقف الشعوب ونضالها المستمر ضد الظلم الاجتماعي وضد التمييز العنصري والاحتلال الأجنبي . وكإجراء لوضع حد أو إبطال للنضال لجأت الدوائر الخاصة لدى الحكومات الإمبريالية باستخدام العنف من خلال العلاقات الدولية لقمع حركات التحرير الوطني وتجريدها من سلاحها الإيدلوجي "أما تنفيذ هذا الإرهاب فيتم عن طريق الخونة والمتآمرين ومجرمي الحرب والعنصرين"<sup>(١)</sup>.

(١) - ل. أ. مود وريان : الإرهاب ، أكاذيب وحقائق ترجمة عن الروسية المهندسان : عبد الرحيم المقداد ومعاذ بطح (دمشق ، دار دمشق للطباعة والنشر ١٩٨٦) ص ٥.

## المبحث الثاني فى التطور التاريخى لظاهرة الإرهاب

كان الإرهاب فى جذوره العميقة عبر القرون البعيدة عبارة عن أعمال فردية منعزلة وخارجة عن إطار أى تنظيم أو سياسة ما ، ولكن باندلاع الثورة الفرنسية الكبرى عام ١٧٨٩م ظهر كنظام استخدمته الحكومة الشرعية كاسلوب عمل اصطبغ بالصبغة السياسية والتنظيمية<sup>(١)</sup> .

### - الإرهاب الفردى وصوره فيما قبل التاريخ :-

زامن الإرهاب وجود الإنسان على الأرض فمنذ حادثة ولدى آدم (قاييل وهابيل) التى شكلت أول جريمة قتل فى التاريخ البشرى - قتل إنسان لإنسان آخر - وضعت بذرة الإرهاب ، فحيازة ملكية رجل لامرأة أو ملكية إنسان لمال أو لسلطة أو منفعة تستوجب إرهاب الآخرين منذ فجر الضمير الإنسانى ، ولئن كانت حادثة ولدى آدم عليه السلام تندرج تحت فريزة الغيرة أو الانتقام أكثر من كونها بقصد الإرهاب بعد أن تقبل الإله قربان أحدهم دون الآخر (واقبل عليه نبأ إبني أحد بالحق ، إذ قربا قربانا متقبل من أحدهما وله يتقبل من الآخر ، قال لأقتلنك قال إنما يتقبل الله من المتقين ) (سورة المائدة : ٢٧) . فطوبى له بضمه قتل أخيه فقتله فأصبح من الخاسرين ) (سورة المائدة : ٣٠) .

يقول سعد عبد الرحمن الجبرين : "جريمة قتل قاييل لأخيه هابيل وإن كانت فردية فإننا نجد الإرهاب تمثل فى التهديد الذى سبق القتل ، لأن الإرهابى حاول أن يخلق بعمله خوفاً ورعباً عاماً . وهو ما يقصده عادة الإرهابيون ، وما الحوادث الإرهابية إلا وسيلة لهذه الغاية"<sup>(٢)</sup> .

(١) م ، س ، ن ص ١٣ .

(٢) سعد عبد الرحمن عبد الله الجبرين : الإرهاب الدولى - نظرة الشريعة الإسلامية إليه ومنهجها فى مواجهته - مشروع بحث مقدم استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير - مخطوط - بالمركز العربى للدراسات الأمنية - المعهد العالى للعلوم الأمنية - (الرياض ١٤٠٩ هـ - ١٩٨٩ م) - ص ١٩ .

والإرهاب على اختلاف مراحل تطوره النابعة من تطور أساليب مكافحته هو نشر الخطر العام الهادف إلى تقويض أسس البنيان الاجتماعي الذي تطور عن تقويض الأمن الفردى الذاتى لفرد من أفراد المجتمع بوساطة فرد آخر مرة أو بوساطة جماعة محددة في المجتمع نفسه ضد فرد منها أو ضد فرد من جماعة أخرى مناوئة لها ، مما دعا إلى استحالة هذا الشكل من أشكال التهديد والخطر إلى نظام من أنظمة الرعب الهادف إلى هدم نظام اجتماعى لإحلال نظام اجتماعى مغاير.

ولا يغيب عنا أن الساعى للهدم فاقد للرغبة فى الحوار ، لعدم قدرة عليه أو لياس من الطرف الآخر فى الحوار أو الاعتقاد منه بأنه مالك للحقيقة المطلقة ، ومن ثم فهو يعتقد اعتقاداً جازماً أن على الآخرين أن يتبعوه ، وإلا فإنهم لا يستحقون الحياة ، وفى ذلك يقول محمد مؤنس : "الإنسان الذى يعتقد أنه يملك الحقيقة المطلقة هو إنسان شديد الخطر ، لأنه يرفض الحوار مع الآخرين ، كما يرفض أفكارهم ومعتقداتهم"<sup>(١)</sup>.

وإذا تتبعنا تاريخ البشرية فإننا نجد أن أقدم إنسان سيطر عليه الاعتقاد بأنه المالك الأوحد للحقيقة المطلقة هو الإنسان اليهودى ، فحين يعتقد إنسان ما بأن الله قد أمره بالتجسس على الشعوب الأخرى ، وأمره بطرد شعب من أرضه ، ويأمره بقتل الأطفال والنساء ويأمره بالخديعة وبالقسوة ليس بوصفه فرداً ولكن بوصفه شعباً وأمة فإن اعتقاده بذلك لهو الاعتقاد بملكيتته دون غيره من الشعوب والأمم للحقيقة المطلقة . ومن ثم فإن حوار مع الأمم الأخرى لا يكون حوار الفكر بل حوار الدم . ولا يستخدم اللغة سبيلاً لمخاطبة الشعوب الأخرى بل يستخدم الرصاص والسلاح.

لقد توارث اليهود عبر التاريخ قيم إرهاب الشعوب الأخرى - غير اليهود - وأصبح العنف والإرهاب هو القيمة الوحيدة التى يتعامل على أساسها اليهودى عبر الأزمان والأجيال فى كل العصور حتى أن هذا الاعتقاد قد شكل العقيدة الشخصية لليهودى فى كل أنحاء الدنيا ، وهو ما يوجه إليه "التلمود"<sup>(٢)</sup> ، وهو ذلك الكتيب

(١) محمد مؤنس محب الدين : م . د ، ص ٢٣ .

(٢) انظر التلمود ، طبعة القاهرة ، هيئة الاستعلامات المصرية.

الذى يحتوى على التعليمات التى يتوجب على كل يهودى فى كل زمان ومكان أن يعمل بها كجزء لا يتجزأ من تعاليم سيدنا موسى عليه السلام ، وقد وضعه عدد من الحاخامات قبل عام ١٥٠ ميلادية ، وأضافوا إليه بعد ذلك عدة تفسيرات أخرى فيما عرف ببروتوكولات صهيون<sup>(١)</sup>.

والجدير بالذكر أن هذا التلمود هو مصدر السلوك اليهودى الإرهابى بل هو بوصفه مصدراً فكرياً للعنف والإرهاب يعد ضمن مقدسات اليهود الفكرية وهو لا يقل تقدساً عن التوراة عندهم.

### - بين مصادر الفكر الإرهابى والإرهاب الفكرى :-

الإرهاب بوصفه عملاً عدائياً مخططاً ضد الآخرين له مصادره الفكرية (فالتخطيط لا يقوم بدون فكر والفكر هو المصدر الأول لكل تخطيط وفى هذا المبحث نقف عند مصادر الفكر الإرهابى قديماً وحديثاً ومصادر الإرهاب الفكرى تلك التى ارتبطت بالسياسة وكانت العمود الفقرى لأى عمل سياسى ارتبط بالأصولية المتطرفة عند اليهود وعند بعض الإسلاميين والمسيحيين:

يعبر الشاعر الصهيونى شاول تشرنيجو مسكى خير تعبير عن جو الفكر الإرهابى المتأصل فى العقلية اليهودية بقوله :  
فى كل ليلة ، نصعد ، من قبورنا حيث دفنا.  
لنشرب دماء هؤلاء الجزائريين.  
حتى تسكر أرواحنا.  
تروض من أنهار الدم.  
رشفة .. رشفة.  
وقطرة .. قطرة"

(١) بروتوكولات حكماء صهيون ط ٢ ترجمة محمد خليفة التونسى (القاهرة ، دار الكتاب العربى بمصر ١٩٦٤م).



## مصادر الفكر الإرهابي عند اليهود :

ويتساءل الكاتب وجيه أبو ذكرى فى كتابه (الإرهابيون الأوائل)<sup>(١)</sup> ، "من أدخل الإرهاب فى الشرق الأوسط ؟ مردداً سؤال ياسر عرفات الذى طرحه عليه فى تحقيق صحفى أجراه معه أبو ذكرى نفسه .

وإذا كان المصدر الحقيقى لأسفار العهد القديم ليس الوحى (ولكن هذه الأسفار من وضع أجيال متعددة ، وأضيفت إليها قرارات اليهودية ، فلقد كان زعماء اليهود يدفعون بقراراتهم لتصبح جزءاً من أسفار العهد القديم ، ثم تمخض عن العهد القديم ما عرف باسم "التلمود" وبعدها قرارات برتوكولات حكماء صهيون ، وأصبح هذا الميراث الضخم هو الذى يحدد سلوك اليهود فى كل بقاع العالم ، وعبر التاريخ الإنسانى"<sup>(٢)</sup>.

يقول رشاد عبد الله الشامى : "إن حاخامات اليهود قد وصفوا الرب بأنه (رجل حرب)"<sup>(٣)</sup> ، وأنه قد أمرهم بالتجسس وبإخلاء الشعوب وبالخديعة وبالقسوة . أما الأمر بالتجسس الذى زعم اليهود أن الرب (تنزه وعلا) قد أمرهم به ، فقد جاء فى أسفارهم : "ثم كلم الرب موسى قائلاً : أرسل رجالاً ليتجسسوا على أرض كنعان التى أنا معطيها ، بل إن الحاخامات اليهود وهم حكماء الإرهاب عبر التاريخ يزعمون أن الرب يشرح لهم طريقة التجسس : "انظروا الأرض ما هى ؟ والشعب الساكن فيها أقوى هو أم ضعيف ، قليل أم كثير ، وكيف هى الأرض التى هو ساكن فيها جيدة أم رديئة ، وما هى المدن التى هو ساكن فيها مخيمات أم حصون".

ويسجل سفر التثنية<sup>(٤)</sup> ، أمر الرب بطرد الشعب غير اليهودى : "الرب إلهك يطرد هؤلاء الشعوب من أمامك ، ويرفع ملوكهم إلى يدك فتمحوا اسمهم من تحت السماء" ، "الرب إلهك هو العائد أمامك ناراً آكلة ، وهو يعيدهم ، ويذلهم أمامك فتطردهم وتهلكهم سريماً كلما كلمك الرب".

(١) وجيه أبو ذكرى ، الإرهابيون الأوائل - جيراننا الجدد (القاهرة ، مكتبة المصرى الحديث ، ١٩٧٧) - ص ١٣ .

(٢) أحمد شلبى ، مقارنة الأديان ، (اليهودية" ، القاهرة ) ، ص ٢٦٤ .

(٣) رشاد عبد الله الشامى ، الشخصية اليهودية الإسرائيلية .

(٤) التوراة - سفر التثنية .

ولم يقف الأمر عند هذا الحد وإنما يأمرهم بقتل الأطفال والنساء : "فالآن اقتلوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة عرفت رجلاً أو بمضاجعة رجل اقتلواها". وكذلك يأمرهم الرب في سفر التثنية : "وحين تقترب من مدينة لكي تحاربها استدعها للصلح ، فإن أجابتك لصلح وفتحت لك ، فكل الشعب الموجود فيها يكون للتسخير ويستعبد لك ، وإن لم تسالك بل عملت معك حرباً فحاصرها ، وإذا دفعها الرب إليك إلى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف ، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما في المدينة كل غنيمتها ، فتضمنها لنفسك ، وتأكل غنيمته أعدائك التي أعطاه الرب إليك ، هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جداً التي ليس من مدن هذه الأمم هنا ، وأما مدن هذه الشعوب التي يعطيك الرب إليك نصيباً تستبق منها نسمة ما.

ويدعو سفر (صمويل) للقسوة حين يقول ، تولى ودوس صهيون ، لأنى أجعل قرنك حديداً ، أجعلها نحاساً فتسحقين شعوباً كثيرة ، غنيمتهم للرب وترد عنهم لكل الأرض.<sup>(١)</sup>

وجاء في العهد القديم عن يوشع بن نون وهو أحد القادة العسكريين الكبار لا تدع من طفل وشيخ ، حتى البقر والغنم والحمير حد السيف. "إن تاريخ اليهود لم يتوقف بعد سقوط أورشليم على يد الرومان وإنما استمر على شكل قومية الدياسبورا ، فظهر أول شكل للدياسبورا في بابل (من القرن الخامس إلى القرن الحادى عشر) ثم أسبانيا (من القرن الحادى عشر حتى القرن الخامس عشر) ثم ألمانيا وبولندا (من القرن السادس عشر حتى الثامن عشر) وقد تنبأ دوفنوف "douvnuv" بانتقال هذا المركز إلى الولايات المتحدة (وقد أثبتت الأيام صدق نبوءته)<sup>(٢)</sup>.

ومن الملاحظ المهمة على ما سجله تاريخ اليهود أو حركتهم القومية عبر التاريخ نجد أنهم دائماً يحومون حول مركز الثقل العالمى ، فحيث تكون هناك دولة

(١) التوراة - سفر صمويل.

(٢) Hons Kohn, Zion and the jewish Notional P. P175 212

أيضاً هدى عبد السميع ، "بعض كلاسيكات الرفض اليهودى للصهيونية" (عالم الفكر الكويتى ، عدد أبريل - مايو - يونيو ١٩٨٣) ص ١٥٨ ، ١٥٩.

قوية مؤثرة على المستوى العالمى يوجد اليهود الصهاينة (اليهود الذين يسعون إلى توكيد أن اليهود شعب يجب أن تكون له أرض ودولة).

على أن تاريخ اليهود ونزعات التعالى المدفوعة بالاعتقاد بملكيتهم للحقيقة المطلقة تدفعهم إلى احتقار الشعوب الأخرى ، وهو ما تسجله عليهم أسفارهم القديمة، كما جاء عند عاموس : "ألستم لى كبنى الموشيين يا بنى إسرائيل ، ألم أعدد إسرائيل من أرض مصر والفلسطينيين من كفتور والزرايين من قير"<sup>(١)</sup>.

وكذلك تسجل بروتوكولات حكمائهم تعاليم واضحة وصرحة بممارسة الديسيسة والعنف وإشاعة روح التهديد وجو الإرهاب بين الشعوب الأخرى وهذا النص من البرتوكول السابع ينص على ذلك بشكل قاطع : "يجب أن ننشر فى سائر الأقطار الفتنة والمنازعات والمداوات المتبادلة .. فبهذه الوسائل مستحكم فى أقدار كل الأقطار وسنصطاد بكل أحابيلنا وشباكنا التى نصبناها فى وزارات جميع الحكومات بسياستنا وبالتفاقات الصناعية والخدمات المالية .. ولكننا فيما يسمى "اللغة الرسمية" سوف نتظاهر بحركات عكس ذلك كى نظهر بمظهر الأمن المتحمل للمسؤولية والمتطفلين والمنقذين للإنسانية "ومن الغريب أن هؤلاء الحكماء الصهاينة يخططون للاستعانة بالصعاليك وبرجال الشرطة فى تنفيذ مخططاتهم : "إن ضخامة القوة البوليسية ضرورية لإتمام الخطط السابقة الذكر وأن يكون إلى جانبنا فى كل الأقطار طبقة صعاليك ضخمة وكذلك جيش كثير وبوليس مخلص لأغراضنا "والعنف يتولد فى المناخ البوليسى وحياة الصعلكة ، فحين تكون هناك دولة بوليسية تقهر مواطنيها وتشيع فيهم روح العدوان والاستكانة تتراكم رغبات الانتقام والتدمير المدمر الذى لا ينفك حين توجد ثغرة فى النظام الاجتماعى أو الإجرائى ينفجر فيدمر المجتمع ، خاصة فى ظل شيوع الصعلكة فى المجتمع فالفقر مع الصعلكة يولدان الإرهاب ، يقول البرتوكول العاشر : "إن حكمنا سيبدأ فى اللحظة ذاتها حين يصرخ الناس الذين مزقتهم الخلافات وتعذبوا تحت إفلاس حكامهم - وهذا ما سيكون مدبر على أيدينا - فيصرخون هاتفين : "اخلعواهم".

(١) عاموس : ٨/٩.

أما التحريض المباشر على الإرهاب فإن البروتوكول الأول قد نص على "أن العنف وحده هو العامل الرئيسى فى قوة الدولة ، فيجب أن نتمسك بخطة العنف والخديعة لا من أجل المصلحة فحسب بل من أجل الواجبات والنصر أيضا .. إن ما يحقق سعادة البلاد هو أن تكون حكومتها فى قبضة شخص واحد مسؤول ، وغير الاستبداد المطلق لا يمكن أن تقوم حضارة.

وهكذا تشكل البروتوكولات والتلمود والأسفار مصادر الفكر الإرهابى اليهودى (الصهيونى) باعتبار الصهيونية حركة سياسية تتمسح بالدين اليهودى وباعتبار اليهودية ديناً قائماً على رسالة سماوية حملها موسى ، وهو أمر حرص كثير من مفكرى اليهود أنفسهم على التفريق بينهما.

يقول هنز كوهن "إن ثمة تيارين متعارضين داخل اليهودية : تيار قومى وآخر معادى للقومية . فقد جاء فى التوراة زعماء الشعب اليهودى ذهبوا إلى النبى صموئيل وطلبوا منه أن ينصب عليهم ملكاً - أى أنهم يطلبون أن يكونوا مثل كل الأمم ، وأن تكون لهم حكومة مثل كل الحكومات ودولة مثل كل الدول وحينما رفض النبى أن يفعل ذلك ، أخبره الله أن يساير اليهود لأنهم باصرارهم على أن يكونوا مثل الشعوب الأخرى لم يرفضوا صموئيل وإنما رفضوا الله ذاته - فهم يودون أن يكونوا خدماً للدولة بدلاً من أن يقوموا على خدمة الله<sup>(١)</sup>."

وربما فرقت هذه العبارة فى هذا النص بين أولئك الذين يخدمون الدولة وهم (الصهاينة) ومن يخدمون الله وهم اليهود.

#### **تعريف الصهيونى:**

"هو الشخص الذى يؤمن بأن اليهود يكونون شعباً مثل كل الشعوب وأن فلسطين أو إسرائيل هى وطنه القومى . ولذا واجب اليهودى الصهيونى أن ينهى "غريبته" وأن يهاجر إلى وطنه القومى فى أول فرصة تسنح له ، فالفكر الصهيونى يضع الوطن القومى فى مقابل المنفى ، فيرى أن الوطن القومى جدير بالبقاء أما المنفى والشتات فلا بد من تصفيتهما ، أو الاحتفاظ بهما كشىء تابع

Hons Kohn , Zion and the jewish Notional , P. P.175-212.(١)

باعتبار أن لدولة الصهيونية هي بمثابة المركز لحياة اليهود داخل فلسطين وخارجها<sup>(١)</sup>.

### تعريف اليهودي :

تعرف أدبيات جماعة النصارى كارت<sup>(٢)</sup> ، (وهي جماعة يهودية معادية للصهيونية) الشعب اليهودي بأنه ليس شعباً بالمعنى المتعارف عليه ، وإنما هو أساس جماعة دينية ظهرت إلى الوجود منذ ثلاثة آلاف عام . يستمد هذا الشعب وجوده من ميثاقه مع الخالق وهو ميثاق دائم لا يمكن فسخه . وحسب هذا الميثاق يلتزم كل اليهود بالتوراة وتعاليمها ، وهي التي يقوم الحاخامات بتفسيرها كل في جيله ، إن اليهود بهذا المعنى ليسوا شعباً بالمعنى السياسى وهم ليسوا عنصرًا مستقلًا (كما زعم هتلر) وإنما هم أولاً وأخيراً جماعة دينية.

على العكس من هذا يرى الصهاينة أن اليهود إن هم إلا شعب مثل كل الشعوب يجب أن يحملوا السلاح ويلجأوا للعنف.

نخلص مما تقدم إلى أن المجتمعات القديمة قد عرفت الإرهاب ، واتخذته جماعات منظمة منها أسلوب إزاحة الآخرين جماعات وشعوباً ، كما أخبرتنا به أسفار اليهودية ، خاصة تلك التي تؤرخ للحياة العسكرية اليهودية القديمة في أرض كنعان ، وكذلك عرفت المجتمعات المصرية القديمة ألونا من التهديد والتخويف للأفراد وللجماعات ، وذلك الذي مارسه الدولة بصفقتها السلطة الحاكمة سواء بعد سلطة الفرعون وأمرائه في المناطق والبلاد أو بوساطة الكهنة وسلطاتهم المطلقة ، وسواء أخذ الإرهاب شكل مصادرة الممتلكات أو النفي أو القتل الفردي أو الجماعي أو الحبس فقد كان ألونا من ألوان العنف بقصد التخويف والتهديد والإرهاب ردها لمن وقع عليه التهديد أو ردهاً لغيره من الأفراد أو الجماعات غير المرضي عنها من الدولة . والقرآن يحدثنا عن السحرة الذين دفع بهم فرعون وملؤه بتقطيع أيديهم وأرجلهم من خلاف وتعليبهم في جذوع النخل : ( قال فرعون أمتهم به قبل أن أحزن لهم إن هذا لكم محذروهم في المدينة لتخرجوا منها أهلها ضعوهم

(١) د. هدى عبد السميع ، "بعض كلاسيكات الرفض اليهودي للصهيونية" (عالم الفكر الكويت ، عدد أبريل - مايو - يونيو ١٩٨٣) ص ١٤٩.

(٢) Jews not Zionists (new ,k ;A merican Netutei Karta.

تعلمون، لا تعطن أيديكم وأرجلكم من خلافه ثم لأسلبكم أجمعين ) (سورة الأعراف : ١٢٤).

غير أن محاولة فرعون لإرهاب السحرة الذين آمنوا بإله موسى لم تفلح : « قالوا إنا إلى ربنا منقلبون وما ندينك منا إلا أن آمنا بأيات ربنا لما جاءتنا ربنا أفرج علينا صبراً وتوفنا مسلمين » (سورة الأعراف : ١٢٦).

ولما لم يفلح فرعون بإرهابه لمن اتبعوا موسى وآمنوا بالله الواحد رباً خشى ملؤه من الكهنة والأمراء أن تزول هيبتهم ويمحى سلطانهم بعدرى دخول غير السحرة فى دين موسى لذلك يحضون على المزيد من العمل التهديدى الإرهابى . « وقال الملا من قوم فرعون أتزر موسى وقومه ليفسدوا فى الأرض ويذرك والملك قال سنقتل أبناءهم ونستدي نساءهم وإنا فوقهم قاهرون » (سورة الأعراف : ١٢٨-١٢٩).

والتأمل للآية الكريمة يجد أن فرعون (موسى) ذلك مدفوع فى قراره بمن حوله من الملا - رجاله من الأشراف والوزراء والأمراء والكهنة فهم أصحاب المشورة والرأى وهم الذين دفعوا الفرعون لاتخاذ القرار بالتهديد والإرهاب ثم التنكيل . ومع كل ذلك فإن الإرهاب والتنكيل لم يزعج هؤلاء السحرة عن إيمانهم برب موسى لأنه واقع عليهم من قبل أن يلقوا موسى ويؤمنوا به : « قال موسى لقومه استعينوا بالله واصبروا وإن الأرض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين . قالوا أوحينا من قبل أن تأتينا ومن بعد ما جئنا قال عسى ربكم أن يهلك مدبركم ويمتلطكم فى الأرض فينظر كيف تعملون » (سورة الأعراف : الآية ١٢٩).

لقد دار صراع دموى بين أحزاب الكهنة الفراعين كل يدفع عن عقيدته الدينية ومصالح كل فئة منها ولاشك أن تنكيل الكهنة بفراعين الأسرة الواحدة والعشرين حيث اختفى (إخناتون) تماماً ولم يعثر على جثته مطلقاً وكذلك قتل من خلفه ، وهو زوج ابنته (توت عنخ آمون) بالسم.

هذه بعض ملامح تشير إلى بعض المصادر الفكرية للإرهاب فى المجتمعات القديمة ولقد لعب الأدب القديم وكذلك الأدب فى المجتمع اليهودى فى الشتات وتأثيرات الفكر الصهيونى عليه دوراً كبيراً بوصفه مصدراً إعلامياً وتحريضاً للعنف

والتهديد والإرهاب . وهذا ما تكشفه القراءة التحليلية لبعض النصوص الشعرية من حيث توجهاتها الفكرية التحريضية المباشرة ضد الشعوب الأخرى غير اليهودية.

### **المصادر الأدبية ودورها الإعلامي في الفكر الإرهابي الصهيوني :**

ولأن الأدب مرآة الشعوب التي تعكس فكرها ومشاعرها فلقد كان له دوره في عكس الحياة الفكرية للحركة الإرهابية الصهيونية في مقابل اليهودية كدين وفق تعاليم موسى : يقول الشاعر الصهيوني دافيد فريشمان "Frishman" وهو يصور موسى - (جيل ما قبل الصهيونية - يقدم ناصحه ليسوع الشاب - في جيل الصهيونية):

"قم أنت واعمبر نهر الأردن

وإنه بحكمة آخر أعمال"

فأنا عرفتك لا يضعف - قلبك

لرؤية رجل فاشل

فقط لا تختار طبق الجمر

"بيدك القوة ، وبيأس قلبك

تعرف كيف تثقل نيرانهم

فيكونوا عبيداً إلى الأبد

يلعنون لعمالك

فقط لا تختار طبق الجمر"

"ستسير مختالاً على رؤوس الفقراء

ويكثر عبيدك ويكون لك إماء

وحينما تختار طريق الهسكالاه

حينئذ ستنتجح ، وستسوس البؤساء بالقوة

ستوبخهم فينسوا آلامهم

ستوبخهم فينسوا ثأرهم"

"وإذا كان هناك قيس واحد في قلبك

أو حينما تنتابك الهواجس

حينئذ ، دمرها أيضا

ولا تكن مثلى أباً.

يقول أحمد حماد فى تحليله لهذه القصيدة "لقد كتب دافيد فرشمان (١٨٥٩-١٩٩٢) قصيدة باسم (طابقين) يدور محورها عن قصة هجائية عن موسى ، حينما كان طفلاً فى قصر فرعون ، وبينما كان فرعون يداعبه مَدَّ يده ورفع التاج من على رأسه ، فاعتبر ذلك فالاً سيئاً ، إلا أنهم لكى يتأكدوا من أنه يعنى ما يفعل وضعوا أمامه طابقين أحدهما به جمر ملتهب والآخر به ذهب خالص ، فمد موسى يده إلى طبق الجمر بعد أن أوصته الملائكة بذلك كان هذا سبباً فى أنه كان يتلثم فى النطق بعد أن حرقه الجمر<sup>(١)</sup>.

والإيحاء خلف الصورة واضح فلئن أمسك موسى طفلاً بالجمرة فخدع فرعون وأزال شكه فيه فإن الجيل الجديد يجب أن يكون جيل مواجهة ولا يخشى شيئاً بل يواجه عدوه بحسم:

"بيدك القوية وبيأس قلبك

تعرف كيف تثقل نيرانها

فيكونوا عبيدا لك إلى الأبد

يلمعون لعابك"

وهذا مشروط بالآلا يفعل فعلة موسى : "فقط لا تختار طبق الجمر" وبديهي أن لا أحد يرغب بإرادته أن يصبح عبداً لآخر من جنس غير جنسه أو لأحد من جنسه ، ولكن العبودية تكون رغماً عنه ، تتحقق بهزيمته أو انتكاسة عظمى وقد مضى زمن العبودية المباشرة - تاريخياً - وظهرت أشكال غير مباشرة للعبودية للمال أو للحزب أو للدولة وإن كانت عبودية المال وأحياناً الحزب السياسى أو الاتجاه التعصبى السياسى أو الدينى تبدأ بالرضا والتسليم ثم تستحيل إلى عكس ذلك فيما بعد - إلى الانحياز عن طريق الإلزام. إذ تصبح الدول الضعيفة التابعة دول أقنان لأمريكا تحت اسم العولة الاقتصادية - التبعية -.

(١) أحمد حماد ، "توظيف الشخصية الدينية فى الأدب لخدمة الفكرة الصهيونية" (علم الفكر) (الكويت عن وزارة الإعلام الكويتية ، أبريل - مايو - يونيو ١٩٨٣).



أن العبودية الحزبية تتم بالتغريب وبالانتهار وبعد الفهم غالباً أو بالمنفعة أو بالانحياز الطبقي أو الديني الذي يغلفه الالتزام شبه الحر ثم يتطور إلى الإلزام الذي لا فكاك منه تقيّة عنف أو انتقام أو تهديد أو خوف.

والشاعر الصهيوني يحض الشباب الصهيوني على ألا يتراخي مثلما تراخي أسلافه الصهاينة :

لا أستطيع ، من الآن لم أعد أستطيع العمل

ولكنك أنت يا تلميذى موفور الصحة

وروحك تفيض بدم الشباب

جسدك غض !! ورثنى

واعبر نهر الأردن .. مالك ارتعدت ؟

لا تجعلنى أرى أن سلامى قد ضاع منى .

الشاعر يمثل لجيله من رواد الحركة الصهيونية الحديثة فيراهم قد فشلوا

لأنهم جيل حالم .. كان دوره دوراً تمهيدياً - نظرياً.

"لا تاخذنى مثلاً لك

فأنا رجل أحلام

رؤاى وأحلامى

انتهت ، زالت - ولكن أنت

أمطرت عليك السماء هبات عظيمة

فى يدك مصيرك ، والمستقبل الآن

ولأنك رجل عملى ، عامل وقوى"

فإذا كانت تلك مصادر الفكر الإرهابى فى المجتمعات القديمة ، وهى تشير

إلى حاخامات اليهود الصهاينة ، فإن مصادر الفكر الإرهابى الحديث - استقراء

لنصوص البروتوكولات الصهيونية نفسها - تؤكد أن أغلب المصادر الفكرية للإرهاب

فى عصرنا الحديث والمعاصر هى التوجيهات البروتوكولاتية الصهيونية أيضاً ، وذلك

ما ينص عليه صراحة البروتوكول الثالث ، والثانى ، والعاشر "وقد شجعنا الأحزاب

وجعلنا السلطة هدف كل طموح إلى الرفة وقد أقمنا ميادين تشتجر فيها الحروب

الحزبية بلا ضوابط ولا التزامات وسرعان ما ستنتقل الفوضى ويظهر الإفلاس في كل مكان<sup>(١)</sup>."

كما جاء في البروتوكول الثالث نفسه : "وتحت حمايتنا أباد الرعاع الأرستقراطية القديمة والآن يقع الشعب بعد أن حطم امتيازات الأرستقراطية تحت نيران الماكربين من المستغلين والأغنياء المحدثين."

أما البروتوكول السابع ففيه إدانة واضحة لأوروبا : "وبمساعدة أوروبا يجب أن ننشر في سائر الأقطار الفتنة والمنازعات والعداوات المتبادلة فإن في هذا فائدة مزدوجة.

#### أولاً :

سنتحكم في أقدار كل الأقطار حتى تعرف المعرفة أن لنا القدرة على خلق الاضطرابات كما نريد.

#### ثانياً :

فبالمكائد والدسائس سوف نصطاد بكل أحابيلنا وشباكنا التي نصبناها في وزارات جميع الحكومات ولم نحكيها بسياستنا فحسب بل بالاتفاقيات الصناعية والخدمات المالية أيضاً.

والمحلل لهذه النصوص البروتوكولية دون استقراء للواقع السياسي الدول منذ صدور تلك البروتوكولات ووضعها موضع التنفيذ سوف يرى فيها دهاية للعقيلة الصهيونية ، وحماية للمبقرية ذات القدرات الخارقة والإدارة الصلبة النافذة في جميع القارات رغماً عن أنوف جميع الحكام في العالم ، على مر العصور والأزمان، فهم الذين يضعون الحكام ويولدون الثورات ، ويحركون الطلاب والعمال والأساتذة والوزراء والمحامين والقادة ويحفزون على الحروب وعلى استكانة الشعوب أنهم يحركون الدولة قبل أن تكون لهم دولة - إن ذلك الأمر خارق للمنطق العقلي على المستوى الحياتي . فرفض التوسعات وتهجير اليهود من روسيا وإفريقيا إلى ارض فلسطين التي غصبوها ودور الصهيونية في إزكاء حركات العنف والانقسامات والمؤامرات على الكثير من المؤسسات المالية والهيئات الإعلامية الدولية ، يفسر دون

(١) البروتوكول الثالث.

شك زعمهم في المتون البروتوكولية الصهيونية عن دور اليهود الصهيانية في قيادة العالم ورسم سياسات الدولة والتحكم في مصائر شعوبها أو كذب ما زعموه.

غير أن الكثير من الكتاب المسلمين يقطعون بصدق ذلك في مباشرة حادة، وربما بانفعال يخرج كتاباتهم - ربما - عن المنهجية ، حيث يكتبون عن دور اليهود والصهيونية ، فهذا ماجد كيلاي ، ينسب كل فتنة وكل خراب أو انقسام أو انقلاب ، وكل كتابة صحفية ناقدة في أي وطن من الأوطان العربية فيما بعد انفصالها عن الدولة العثمانية في تركيا إلى الحركة الصهيونية العالمية وإلى بروتوكولات حكماء صهيون فهو يقتطف فقرة من أحد بروتوكولاتهم حيث يقول: "ومن الوسائل العظيمة الخطورة لإفساد هيئاتهم أن تسخر وكلاء ذوى مراكز عالية يلوثون غيرهم خلال نشاطهم الهدام بأن يكشفوا أو ينموا ميولهم الفاسدة الخاصة إلى إساءة استعمال السلطة والانطلاق مع الرشوة".

ويتمحل ماجد كيلاي<sup>(١)</sup> في تعليقه على تلك الفقرة فيقول هذا عدا عن الثورات الداخلية التي أزكاها زبانية البروتوكوليين وأجرت من دماء هذه الأمة ما يكفي لرد الأعداء عنها في كل ميدان : ففي اليمن وقع الشعبان اليمني والمصري تحت مذبحة كبرى ، وفي شمال العراق قامت ثورة الأكراد ، وفي جنوب السودان راح المبشرون يحرضون الأهالي على الثورة ونشر الاضطرابات ، وكذلك الأمر على حدود دولة المغرب العربي.

هذه هي الأوضاع العربية والإسلامية وهي تتفق مع المخطط البروتوكولي اتفاقاً تاماً . بل إن ماجد كيلاي ينسب حركة عبد الرحمن الكواكبي ودعوته للقومية العربية في مواجهة الاستعمار الفرنسي لسوريا ولبنان على أيامه للصهيونية وللغرب<sup>(٢)</sup> ومضت سلطات الغرب ترعى هذه القومية وتمحى أنصارها الهاريين من سلطات الدولة العثمانية وقد زادت هذه الحماية نشاطاً ، ومن أمثلة ذلك ما قام به كرومر ،

(١) بروتوكولات حكماء صهيون ، ترجمة محمد خليفة التونسي ، م . ن ، البروتوكول الثالث.

(٢) ماجد كيلاي ، الخطر الصهيوني على العالم الإسلامي (المملكة العربية السعودية) الدار السعودية للنشر والتوزيع ، ص ١٦٧-١٦٨.

وسابقة كتشنر من حماية القوميين الهاربين من الشام إلى مصر حتى الكواكبي نفسه نال هذه الحماية حتى آخر حياته.

وفى رأى أن ماجد كيلانى يتمخّل الرأى - هنا أيضا - لأن العداء التاريخى بين إنجلترا وفرنسا دفع فرنسا إلى احتلال مصر لتقطع الطريق على بريطانيا التى سيطرت على الهند ، وليس هنالك شك أن إنجلترا ممثلة فى مثلها فى مصر اللورد كرومر أو اللورد كتشنر يهيمها طرد فرنسا من مناطق النفوذ التى تحتلها فى الشام ، وحين يفتح الحاكم المسكرى البريطانى أبواب مصر المحتلة لمناضل عربى سورى مناهض للاحتلال الفرنسى لسوريا فلم يكن ذلك حبا للشعب العربى فى سوريا أو فى غيرها ولكنه إمعان فى الكيد للفرنسيين ، ورغبة فى تشجيع كل معارض لهم ومناضل لوجودهم ، ويبلغ تحامل الكاتب مداه فى قوله : "ولكن فى الوقت الذى كانت سلطات البروتوكوليين ترعى هذه القومية "القومية الكوبكبية" كانت تبشر بقومية عربية أخرى تستمد مفهومها من قوميات الغرب"<sup>(١)</sup> ، تلك تفسيرات تشكل مصدراً من مصادر الفكر الإرهابى عند العرب المنتمين للحركة الأصولية الإسلامية حيث يرى الأصوليون أن كل إرهاب أو خراب يقع على العرب هو مؤامرة من الغرب ضد الإسلام ، وهو أمر سنقف عنده ونحن نناقش مصادر الفكر الإرهابى ومصادر الإرهاب الفكرى عند الأصوليين العرب.

على أنه من المهم التفريق بين مثل هذه الأقوال أو التمحلات الفكرية بتحميل الأمر أكثر مما يحتمل بما يظهر التلغيق ومن ثم ينفى عنه دوره التأثيرى أو الإقناعى وغالباً ما يتخذ وسيلة إعلامية مضادة تستخدم ضد انتماء صاحبها - للفكر الإرهابى - فهذا الذى يطرحه ماجد الكيلانى وغيره فى عدد من الكتب التى تصدر عن دور نشر فى بلد إسلامى كبير مثل المملكة العربية السعودية يدخل ضمن أعمال الإرهاب الفكرى وليس ضمن مصادر الفكر الإرهابى ، فالفكر الإرهابى فكر مخطط وحاض على الإرهاب ، ولكن الإرهاب الفكرى هو الحاض على مقاومة كل فكر آخر بهدف كفه ومنعه وإبطال جهد الغير عن التفكير بتهديداتهم واتهامهم ولو بالباطل.

(١) ماجد كيلانى ، م . ن ، ص ١٥٥ .

أما الفكر الإرهابي فيبلوره ما قاله قادة إسرائيل ، ففي "آب ١٩٦٧" قال موسى ديان : "إذ نملك التوراة ، وإذا نعتبر أنفسنا شعب التوراة ، فلا بد أن نملك الأرض التوراتية أيضا ، أرض الحكماء والآباء"<sup>(١)</sup>.

ولكن بن جوريون مؤسس الدولة العبرية يوضح عمق الفكر الإرهابي للدولة الصهيونية : لننظر في الإعلان الأمريكي للاستقلال إنه لا يحتوى على أى ذكر للحدود الإقليمية ، فلسنا مجبرين على تعيين حدود للدولة"<sup>(٢)</sup>.

ويعلق المفكر الفرنسي المسلم (روجيه جارودي) على تصريح بن جوريون : "إنه ل ذو دلالة كبيرة أن يشير بن إلى "السابقة" الأمريكية التي ظلت الحدود فيها متحركة طيلة قرن من الزمن (حتى المحيط الهادى ، قبل أن يعلن "إقفال الحدود "أن" مطاردة الهنود" قد دفعتهم إلى الاستيلاء على أراضيهم"<sup>(٣)</sup>.

والفكر الإرهابي لا يتوقف بموت مفكر إرهابي لأن الأفكار تتوارثها الأجيال لا كما تورث الأرض ولكنها ميراث مشاع ، وهى ملك لكل هابر سبيل يبدى ميله إليها ففكرة الغصب قد صاحبت اليهود منذ نشأتهم ، يذكر (ابن عبد البر) فى كتابه عن (فتح مصر والمغرب) أن اليهود ليلة رحيلهم مع موسى من مصر قد عمدت نساؤهم إلى سؤال المصريات من جاراتهن أن يعرثنهن - كل على حدة - حليهن ، وهكذا رحلت نساء اليهود بحلى جاراتهن المصريات فى موكب موسى.

وغصب أبناء صهيون ومن ينتمون لليهود أرض فلسطين وتوسعوا فى الاستيلاء على الأرض العربية ، تحقيقا لمقيدة الاستحواز على ممتلكات الغير فصباً. ويقول مناحم بيغن فى الكنسيات الإسرائيلية<sup>(٤)</sup> ، "إننى على يقين أنه لابد من شن حرب وقائية ضد الدول العربية دون أى تردد ، فنحن بذلك نحقق هدفين :

(١) جريدة جروز الميم بوست فى ١٠ آب ١٩٦٧.

(٢) مذكرات بن جوريون فى ١٤ أيار ١٩٤٨ (أوردها مخائيل بارزها فى The Aired Prophet.

(٣) جارودي ، إسرائيل بين اليهودية والصهيونية ، ترجمة حسن حيدر ، (بيروت ، دار التضامن ، ١٩٩٠) ص ١٥٦.

(٤) مناحيم بيغن ، إعلانه فى الكنسيات الإسرائيلية فى ١٢ تشرين الأول ١٩٥٥.

## أولاً : تدمير القدرة العربية ثانياً : توسيع أراضيها

أما الجنرال هود فيقول : بعد حرب حزيران ١٩٦٧ : "إن ستة عشر عاماً من أعمال التحضير قد نفذت في ثمانين دقيقة" "كنا نعيش مع هذه الخطة ، ونقنات من هذه الخطة ونعمل على إتقانها باستمرار" (١).  
**هذا هو الفكر الإرهابي :**

يقوم على التخطيط والدقة والدراسات المتأنية والعمل المرحلي المنظم والمستكشف والدؤوب في سرية وحيطة وحزم ومفاجأة ، وعلى العكس من ذلك.  
**الإرهاب الفكري :**

الذي يتسم بعدم المنهجية والتسرع والانفعال والتبسيط وهدفه تشهيري ودعائي ، ولا يؤدي إلى تغيير حقيقي للأوضاع أو الأحوال التي يتناولها . وإنما بأعيرة الرصاص الصوتية الزائفة ، يقتصر دورها على لفت النظر والتهديد دون فعل من أى نوع ، في حين يتحول الفكر الإرهابي إلى تجسيد واقعي فاعل وهو قائم في قيام دولة عبرية على أرض فلسطين العربية وما تلا ذلك من توسعات . ففي عام ١٩٧٢ ، أجابت جولدا مائير - رئيسة وزراء إسرائيل آنذاك - في مقابلة صحفية ، على السؤال الآتي : "أية أرض تعتبرينها ضرورية لأمتكم ؟" وجاء ردها مثلاً صادقاً يعكس طبيعة الفكر الإرهابي وفلسفته التي يعتنقها اليهود منذ خروجهم من مصر الفرعونية ، تقول في إجابتها "إذا كنتم تقصدون أن نرسم خطاً لحدودنا ، فإن هذا لم نقم به وسنقوم به حين يصبح لا بد من ذلك ، لكن إحدى النقاط الأساسية في سياسة إسرائيل أنه لا يمكن العودة إلى حدود الرابع من حزيران ١٩٦٧ في معاهدة الصلح ، ولا بد من إحداث تعديلات في الحدود ، إننا نريد تغييرات حدودنا ، في حدودنا كلها لأجل أمننا" (٢).

وإذا كان الفعل الإرهابي يتحدد بأربعة عناصر لا بد من توافرها وهي :-  
أ- عنصر الرعب.

(١) الجنرال مورد خاي هود - قائد سلاح الطيران في حرب يونيو ١٩٦٧ في (صنداي تايمس) - لندن ١٦ يوليو ١٩٦٧ .

(٢) جولدا مائير ، معارف في ٧ تموز ١٩٦٨ .

ب- عنصر المقابلة (وجود طلب للفاعل أيا ما كان هذا الطلب).

ج- الاستمرارية : بمعنى أن الرعب يظل مستمرا في النفس لفترة زمنية ولا ينتهي بانتهاء أثر الفعل ، وإلا اعتبر الفعل مجرد جريمة معينة.

د- أن تصحبه دعاية تسهم في إشاعة الرعب في النفوس.

فإن تلك العناصر كلها متحققة فيما تخطط له العقليّة الإرهابية الصهيونية - الإسرائيلية - هذا ما تؤكدّه تصريحات زعمائهم ومفكرهم على نحو ما استعرضناه.

وإذا كان هدف الإرهاب هو تحقيق مصالح مستقبلية ، مما يستدعي اللجوء إلى عدد من العمليات الإرهابية ، المتكررة من أجل تحقيق تلك المصالح فإن إسرائيل لا تتوقف عن عملياتها الإرهابية ضد العرب أفراداً ودولاً.

ويتمثل عنصر المقابل في الفكر الإرهابي الإسرائيلي فيما أورده شاريت "Sharreit" في مذكراته : "إن رئيس الأركان يؤيد فكرة شراء ضابط (لبناني) يقبل أن يكون دمية في أيدينا ، بحيث يكون في وسع الجيش الإسرائيلي أن يظهر كأنه يستجيب لنداء تحرير لبنان من مضطهديه المسلمين<sup>(١)</sup>.

فالتخطيط ضرورة سابقة على الإرهاب لتحديد الأسس النظرية للعمليات الإرهابية تحديد المطلوب من وراء كل عملية إرهابية وهدف العمليات الإرهابية وتوكيد سبل استمرارها وكيفية تحقيق الرعب من وراء تنفيذها . إن الإرهاب هو اختراع يهودي صهيوني حايم وايزمان في رسالة إلى مؤتمر فرساي في عام ١٩١٩ . يقول : "لابد أن تشمل حدود دولة إسرائيل لبنان الجنوبي بأكمله للاستفادة من ثرواته الطبيعية"<sup>(٢)</sup>.

إن التخطيط ضرورة حتمية للإرهاب فلا إرهاب في مجال السياسة دون تخطيط وهو ما أظهرته رسالة وايزمان يخطط لضم لبنان منذ عام ١٩١٩ وتحققه إسرائيل سنة ١٩٨٢ . ولا تخرج منه إلا مجبرة تحت وطأة سلاح مجاهدي حزب الله ، الذين أخرجوا الصهاينة أذلاء من أرض لبنان . وما يزال ردع جند حزب الله المقاتلين يشكل قوة ردع للدولة الصهيونية .

(١) يوميات موشيه شاريت في ١٦ حزيران (يونيو) - ١٩٥٥ و ٩٩٦.

(٢) جيروزاليم بوست - في عدد ٢٤٤ حزيران ١٩٨٢.

## المبحث الثالث

### أهم حوادث الإرهاب ودوافعه فى التاريخ القديم

إن الباحث فى التاريخ القديم عن مظاهر الإرهاب سوف يلجأ للمهد القديم والمهد الجديد (الإنجيل) والقرآن الكريم ، ولقد قص علينا القرآن الكريم قصة ولدي آدم وهى أول جريمة قتل عمد ارتكبت على وجه الأرض ، قال تعالى: ﴿ إِنَّمَا تَقْبَلُ اللَّهَ مِنَ الْمُتَّقِينَ . إِنْ بَسَطْتَ إِلَىٰ يَدِكَ لِتَقْتُلَنِي مَا أَنَا بِبَاسٍ بِكَ يَدِي إِلَيْكَ لِأَقْتُلَنَّكَ . إِنِّي أَخَافُ اللَّهَ رَبَّ الْعَالَمِينَ . إِنِّي أُرِيدُ أَنْ تَبُوءَ بِإِثْمِي وَإِثْمُكَ فَتَكُونُ مِنْ أَصْحَابِ النَّارِ . وَكَذَلِكَ جَزَاءُ الظَّالِمِينَ . فَطَوَّعَتْ لَهُ نَفْسُهُ قَتْلَ أَخِيهِ فَقَتَلَهُ فَأَسْبَحَ مِنَ الْخَاسِرِينَ ﴾ (سورة المائدة : الآيات ٢٧-٣٠)<sup>(١)</sup>.

#### بين صور الإرهاب الدينى وصور الإرهاب السياسى عند اليهود :

سجلت التوراة فى أسفارها حوادث الإرهاب التى وقعت من اليهود ضد بعضهم بعضاً شعباً وملوكاً وحكاماً ، كما سجلت إرهاب اليهود لغيرهم من الشعوب الأخرى الوثنية ، تقص آيات سفر الملوك الأول لونا من ألوان الإرهاب اليهودى ضد بعضهم بعضاً حيث يظهر "يربعام" وتحت لوائه الجزء الأكبر من الشعب الذى تمرد على "رحبعام" مثلما تمرد عليه هو الآخر فتذكر القصة التوراتية أنه لما .. رأى كل إسرائيل أن الملك لم يسمع ، رد الشعب جواباً على الملك قائلين أيقسم لنا فى داود ، "أى بيت داود" ولا نصيب لنا فى ابن يس ، إلى خيامك يا إسرائيل ، الآن أنظر إلى بيتك يا داود ، وذهب إسرائيل إلى خيامهم ، وأما بنو إسرائيل الساكنون فى مدن يهوذا فملك عليهم رحبعام ، ثم أرسل الملك رحبعام "ادورام" الذى على التسخير فرجمه جميع إسرائيل بالحجارة فمات ، فبادر الملك رحبعام وصعد إلى المركبة ليهرب إلى أورشليم فعصى إسرائيل على بيت داود إلى هذا اليوم<sup>(٢)</sup>.

(٢) حدثنا من قبل فى القرآن الكريم مواضع مفهوم الإرهاب ومفاهيمها - هذا الفصل الصفحات ٣٨ - ٣٩ - ٤٠ - ٤١.

(١) - سفر الملوك الأول - الصحاح الثانى عشر : ١٦ - ٣٠.



ويذكر الإصحاح الرابع عشر أنه "بينما كانت الجماعات التي تسمت باسم إسرائيل قد جمعت نفسها واستقرت بعض الشيء في منطقة "نابلس" وكانت تسميها "السامرة" كعاصمة لجماعات إسرائيل ، وابتدأت السامرة تدخل حروباً ضد أورشليم واقتتلت (يهوذا) وإسرائيل كما يقول سفر الملوك الأول.

يقول صابر طعيمة : "ومن عجب أن آيات سفر الملوك الأول قد تحدثت عن هذه المملكة المنشقة التي تكونت بتمرد جماعات بنى إسرائيل حين أصبحت ذات اتجاهات في تاريخ بنى إسرائيل قد شاع فيها الفساد والانحلال وسرى إلى حياة كل الأفراد والجماعات روح التحليل والتمرد من كل القيم التي يمكن أن تكون بين أيدي قلة من القوم وأصبح حال هذه الفئة المسماة بـ"إسرائيل" في السامرة في مواجهة "اليهود" في أورشليم"<sup>(١)</sup>.

ونتيجة لانقسام الجماعتين اليهوديتين وممارسة كل جماعة منها للإرهاب ضد الأخرى فقد مكنتا الملك الفرعوني من هزيمة اليهود : "في السنة الخامسة للملك رحبعام صعد شيشنق ملك مصر إلى أورشليم وأخذ خزائن بيت الرب وخزائن بيت الملك وأخذ كل شيء"<sup>(٢)</sup>.

إنه في العام الخامس من بداية هذا الانقسام الذي طرأ على الحال الذي تركه سليمان أن قد جاء الفرعون المصري "شيشنق" ملك الأسرة الثانية والعشرين المصرية بعد أن سبقه في تمزيق الكيان المدعى القائم على القتال والصراع والقهر والغلبة الثائر الذي احتل بأرض مصر وأخذ منها العتاد والعدة وهباً الجيش وعاد إلى أرض الصراع الإسرائيلي ليمزق نعمة الجماعات المسيطرة على جمهور الشعب المجهد"<sup>(٣)</sup>.

والى جانب الشكل الجماعي للإرهاب فإن اليهود أفراداً وحكاماً قد نكلوا باليهود شعباً وجماعات . فحول مقتل ملوك اليهود يذكر سفر الملوك الثاني أن "يوأش" بن أخزيا قد مات قتيلاً بعد ٤٠ سنة قضاها حاكماً لليهود وقتل ابنه

(١) - صابر طعيمة التاريخ اليهودي العام ج ١ ط ثلاثة (بيروت ، دار الجيل ١٤١١هـ - ١٩٩١م) ص ٢٥١.

(٢) - سفر الملوك الأول - الإصحاح الرابع عشر : ٢٥-٣٦.

(٣) - م ، س ، ن .

"امصيا بن يواش" بعد حكم ٢٩ سنة وولى "عزوبيا بن امصيا واستمر متسلطاً على القوم حوالى ٥٢ عاماً<sup>(١)</sup>، وتسلم بعده عزوبياً ملك مخيم جاد وظل عشر سنين فى السامرة وعمل الشر فى عين الرب".

ويظهر تأمر حكام إسرائيل على شعوبهم واضحاً فيما ذكره الإصحاح الخامس عشر من السفر نفسه "فجاء" ملك آشور على الأرض فأعطى منحيم ألف ألف وزنة من الفضة لتكون يده معه ليثبت الملكة فى يده ووضع منحيم الفضة على إسرائيل على جميع جبابرة البأس ملك آشور خمسين شاقل فضة على كل رجل".

ثم لقد كانت بداية السيطرة الأجنبية الآشورية على جماعات إسرائيل حوالى عام ٧١٢ أو ٧١٣ ق . م على طول امتداد الأرض من العراق حتى فلسطين كلها شمالها ، وشرقها وجنوبها حتى ضاعت هذه الإمبراطورية الآشورية حوالى عام ٥٨٦ ق . م حين سقطت تماماً على يد نبوخذ نصر "بختنصر" الملك الكلدانى البابلى الشجاع الذى قاد عمليات القضاء على إمبراطورية "آشور" فى الفترة التى كانت فيها آشور منذ سيطرتها ٧١٢ ق . م حتى عام ٥٨٦ ق . م قد أقامت مجموعات من الرجال الإسرائيليين على الجماعات الإسرائيلية التى كانت قد ذابت شخصيتها عقب السيطرة الآشورية.

ويذكر الإصحاح أن "صديقيا يواقيم" الذى لم يكن قد مضى على القيام بما كلف به فى ظل السيادة الآشورية سوى ثلاثة أشهر فقط ، إلا ووقع عليه هو والدولة صاحبة السيادة عليه وعلى جماعته التى كانت قد نصبته فى أيدي البابليين وقد قتله "بنوخذنصر" ونهب مدينة أورشليم "القدس" ودمرها وسبى أهلها جميعاً وأخذهم إلى "بابل" وأقام على أورشليم واليا من قبل البابليين".

وكذلك يذكر تاريخ اليهود أن هناك طوائف يهودية من الغلاة المتطرفين ومنهم "لاساة" وهم متطرفون ومبالغون فى السلوك المتكشف والقناعة المفرطة الزائفة إلى حد الصنعة الدينية المبتذلة<sup>(٢)</sup>.

(١) - سفر الملوك الثانى ، الإصحاح الخامس عشر.

(٢) - انظر حسن ظاظا ، الفكر الدينى الإسرائيلى ، أطواره ومذاهبه ، محاضرات بمعهد البحوث والدراسات العربية - القاهرة - ١٩٧١ ص ٢٤٨-٢٦٤.

أما طائفة اليهود الفريزيين فقد كانوا دائماً حريصين على غرس بذور الصهيونية في نفوس عموم الأرض وتوجيههم إلى احتقار الأمم والأجناس والأديان الأخرى ، وحضهم جهراً أحياناً وسراً أحياناً على رفض أية حكومة أجنبية غير يهودية تهيمن عليهم ومن هنا كانوا دائماً وراء القلاقل والاضطرابات والثورات وأعمال التخريب والمؤامرات التي ظل اليهود يقومون بها في منطقة الشرق الأوسط ، وكانوا إذ ذاك قلة قليلة جداً وسط ملايين كثيرة من السكان الآخرين ، في كل هذه المنطقة بما فيها فلسطين ، طوال المهديين اليوناني والروماني حتى انتهت بتشردهم نهائياً على يد تيتوس ثم هدران "Tetous & Hadderian"<sup>(١)</sup>.

فالفريزيون بتعصبهم وتشدهم مسؤولون عن "الدياسبورا" وهي التشريد الروماني لليهود الذي استمر إلى ما بعد وعد بلفور ، وهم أيضاً مسؤولون أمام الرأي العام عن كل التفاسير التي وجهوا بها النصوص المقدسة وجهة الصهيونية السياسية في العصر الحديث ولعلمهم في ذلك لم يكونوا أقل خطراً على الإنسانية من تأمرهم لصلب المسيح عليه السلام<sup>(٢)</sup>.

وتنسب إلى التطرف اليهودي القديم فرقة القنائيين . وهم في الواقع ليسوا فرقة بمفهوم هذه الكلمة في تاريخ الأديان ، وإنما هم شعبة من الفريزيين يمتازون بالتطرف الشديد والعنف ، بحيث يمكن وصفهم بأنهم سياسياً ودينياً "غلاة اليهود" وكلمة "قناة" التي يتسمى بها كل فرد من هذه الجماعة الدينية معناها في استعمال العبريين "الغيور" أو "صاحب الحمية" وهي الكلمة التي وصف بها الله نفسه في الوصايا العشر عند النهي عن اتخاذ آلهة أخرى وكان الاستعمال القديم لهذه المادة في اللغة العبرية قد اصطبغ بمعنى الجهاد في سبيل الله ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر بقوة وجراة وأن يقف المرء في المجتمع مناضلاً لا تأخذه في الله لومة لائم<sup>(٣)</sup> ، ويسجل سفر العدد<sup>(٤)</sup> ، واقعة تاريخية تكشف عن الطابع الإرهابي لهذه

(١) - راجع صابر طعيمة ، م ، ن ص ٢٢٥ .

(٢) - راجع صابر طعيمة ، م ، ن ص ٢٢٥ .

(٣) - حسن ظاظا ، م ، ن .

(٤) - سفر العدد : ٦/٢٥ - ١٢ .

الفرقة (القنائية) فتصف ما حدث من فنحاس بن العازر بن هارون الكاهن مع ذلك الرجل الإسرائيلي الذى خالف شريعة بنى إسرائيل وتزوج من أجنبية وكيف أن فنحاس قد غار لله وقتل الرجل وامرأته غير اليهودية أمام عيني موسى نفسه : "وإذا رجل من بنى إسرائيل قد جاء وقدم إلى إخوانه (زوجته) المدينية أمام عيني موسى وأعين كل جماعة بنى إسرائيل ، وهم باكون لدى باب خيمة الاجتماع . فلما رأى ذلك فنحاس بن العازر بن هارون الكاهن قام وسط الجماعة وأخذ رمحا بيده ودخل وراء الرجل الإسرائيلي إلى القبة وطعن الرجل الإسرائيلي كما طعن المرأة فى بطن كليهما ، فامتنع الوباء عن بنى إسرائيل وكان الذين ماتوا بالوباء أربعة وعشرين ألفا فكلّم الرب موسى قائلا : "فنحاس بن العازر بن هارون قد رد سخطى عن بنى إسرائيل ، بكونه غار غيرتى فى وسطهم حتى لا أفنى من بعده ميثاق كهنوت أبدي لأجل أنه غار لله ، وكفر عن بنى إسرائيل."

وواضح من هذه القصة أن ذلك "القناء" القديم المعاصر لموسى ، فنحاس كانت غيرته للرب دموية جداً ، لم يتحرج فيها عن القتل ، بل عن قتل اثنين أحدهما من إخوانه بنى إسرائيل وامرأة غريبة ضعيفة هى الزوجة المدينية ، أما مبرر هذا القتل فالعصبية العنصرية التى "جعلت فنحاس الكاهن يرى فى الزواج بأجنبية جريمة ما بعدها جريمة ، بل جعل معاصرية من بنى إسرائيل حسب هذه القصة يسندون الأوبئة والطواعين التى تفتك بعشرات الألوف من أبناء شعب الله المختار لتكفهم عن الزواج من الأجنيات حفاظاً على النقاوة العرقية . وهذا إرهاب عرقى<sup>(١)</sup> . ولقد جعلت فرقة (القناتين) التى تكونت فى الفترة المحيطة بمولد المسيح تستوحى من الأمثال والحكايات دستوراً للعنف والتطرف والمغالاة.

ولقد وصل التطرف إلى مداه عند هؤلاء القناتين فقد جاء فى باب القضاء : إن من يسرق أدوات الخدمة الدينية ومن يعمل عملاً سحرياً للإضرار ، ومن يتزوج

(١) نصت عليه اصحاباتهم : "وانفصلوا عن شعوب الأرض وعن النساء الغريبة" عزرا الإصحاح العاشر (الآية ١١). "واستحلفتهم بالله قائلاً لا تعطوا بناتكم لبنينهم ولا تأخذوا من بناتهم لبنينكم ولا لأنفسكم" . (نحميا الإصحاح ١٣-٢٣).

"وانتهوا من كل الرجال الذين اتخذوا نساء غريبة فى اليوم الأول من الشهر الأول" (عزرا . الإصحاح ١٦-١٧).

بامرأة آرامية فإن القناتين ، كانوا يقتلون ، وأما الكاهن إلى قام بالخدمة الدينية وهو في حالة نجاسة فإن إخوانه الكهنة يحضرونه ويقدمونه الذى المحكمة بل يأتى صغارهم ويخرجونه ويهشمون رأسه. ولم يتوقف الأمر عند الإرهاب المباشر ، بل تعداه إلى القضاء فلقد أصبح قضاء القناتين مضرب الأمثال فى القسوة مما جعلهم فى أيام هيرودس ، حوالى ميلاد المسيح ، يعتبرون فرقة قائمة بذاتها ، وجعل الفريزيين الذين لا يختلفون عنهم من الناحية الاعتقادية أو التشريعية يعادونهم بسبب هذا الغلو والإرهاب الذى اشتبهوا به لدرجة أنهم كانوا يسمون "سيقارين" أو "سيقاريقيين"<sup>(١)</sup> كما أنهم سموا فى بعض الوثائق : "بويوناي" أى "الخارجين على القانون والمتمردين".

كما أن المؤرخ اليهودى "يوسفوس (Yousefous) المعاصر لهم يصف القناتين بالجماعة التى تمتاز بتمسكها بفكرة الوطن اليهودى الحر المستقل ، وكانوا لا يعترفون برئيس أو سيد إلا الله وكانوا يفضلون الخروج على القانون ، بل يفضلون الموت لهم ولذويهم على أن يبايعوا حاكما أجنبيا . ويعزو يوسفوس نشأة حزب القناتين فى صورته الرهيبة المعروفة إلى الحوادث التى وقعت فى السنة السادسة أو السابعة من ميلاد المسيح ، والتى انتهت بعزل "ارخيلاولس Erchilaaws" عن الإمارة على اليهود هواين هيرودس Herodous" وخليفته وصدر مرسوم روماني باعتبار فلسطين رومانية ليست ذات كيان ذاتي<sup>(٢)</sup>.

#### الإرهاب المتبادل بين الحكم الروماني واليهود :

ولما كان العنف يولد العنف ، تبعا للقانون الطبيعي القائل "إن لكل فعل رد فعل مساو له فإن" يوسفوس يعلل ذلك العنف بعنف السلطات الرومانية ضد اليهود: وقد بدأت هذه الحوادث بأمر السلطات الرومانية بعمل تعداد إحصائي لليهود الموجودين فى فلسطين إذ ذاك ، فقام أحد القناتين واسمه "يهوذاى جملا" المعروف بيهوذا الجليلي نسبة إلى مقاطعة الجليل بشمال فلسطين واتفق سرا مع أحد

(١) وهى كلمة يهودية من ألفاظ التلمود معناها "الإرهابيون" أو "الفارسيون" أو قطاع الطرق" راجع حسن ظاظا، م ، ن ، ص ٢٧٩ ، وكذلك انظر (دائرة المعارف العبرية) مج التاسع.

(٢) - انظر يوسفوس ، "تواريخ اليهود" ، وكتابه الآخر "حرب اليهود" عن دائرة المعارف العبرية ، ٣٢٠/٩.

الفريزيين واسمه "صدوق" على إشعال نار الثورة ، ولكنه لم ينجح هو وصاحبه إلا فى استقطاب بعض المتطرفين وتكوين عدد محدود من العصابات ، وبمجرد علم الرومان بذلك هبوا لقمع هذا التمرد ونجحوا فى إبادة هذه العصابات.

وهناك الصدوقيون الذين ينتسبون فى - زعمهم - إلى صدوق كاهن داود ، وهم فرقة دينية حاصرت الفريزيين من (صدوقيين) ومعناها أهل العدل - وكانوا معاديين للفريزيين والمسيحيين ، وصفهم التلمود بالأتوريين لأن مفهوم هذه الصفة عند اليهود التلموديين ينطبق على من يصاب بالشك فى الحقائق وعدم تصديق الروايات الشفوية مع الإنفكاك من قيود الدين والأخلاق ، وتعرف هذه الطائفة بما يأتى :

أ- إنها لا تؤمن بقيام الأموات من القبور.

ب- لا تؤمن بالحياة الأبدية للبشر بأفرادهم وأشخاصهم كما كانوا فى الدنيا.

ج- ترفض - تبعاً لذلك - الثواب والعقاب فى الآخرة.

د- تنكر وجود الملائكة والشياطين.

هـ- تنكر القضاء وما كتب للإنسان أو ما كتب عليه فى اللوح المحفوظ.

و- وتقول تبعاً لذلك بأن الإنسان خالق أفعال نفسه ، حر التصرف وبذلك هو مسؤول.

ز- تؤمن بقدسية العهد القديم ولا تؤمن بالتلمود ونحوه.

هذه الفرقة تعبر عن عقيدة الخاصة والمثقفين والطبقة الأرستقراطية<sup>(١)</sup> ،

ولذلك فإنها على الرغم من عدم وضوح فكرة المسيح المنتظر فى عقائدهم ربما كانوا يؤمنون بها من خلال تأويلهم لنصوص معينة معروفة من العهد القديم وبخاصة سفر اشعيا ولكنهم لم يبرزوا هذه الفكرة ، ولم يلجأوا عليها ، لما رأوه من تحولها إلى نوع من الدجل والتفويض الدينى بين الجهلة والعوام ولعل ذلك هو الذى حدد موقفهم العدائى المعروف من المسيح ، فاشتركوا مع الفريزيين فى مقاومته ومعاداته حتى كان من أمره ما كان<sup>(٢)</sup>.

(٢) هم أشبه بطائفة من العلمانية.

(١) - انظر حسن ظاظا ، م ، ن ص ٢٦٠-٢٦٤.

## أساليب القتل الإرهابي عند اليهود :

ما أشبه اليوم بالبارحة ، فإذا كان الغدر والمباغطة والدموية هي من أهم صفات الإرهابي الحديث فإن الأساليب نفسها والصفات بعينها هي التي ابتدعها القنائيون من الإرهابيين القدامى : "أصبحت حركة القنائيين حركة سرية تعتمد على الاغتيال ، وكان ضحاياها من بين اليهود المتعاونين مع الرومان وخصوصاً الفريزيين. ألا يحدث ذلك نفسه بين الجماعات اليهودية في فلسطين من اليهودية دينياً - الآن - ألا يحدث مع جماعة "حماس" الفلسطينية مع الفلسطينيين المشتبه في تعاملهم مع الحكومة الإسرائيلية في فلسطين المحتلة وألا يحدث ذلك مع المنتسبين للأصولية الإسلامية في عالمنا العربي في مصر أو في الجزائر أو اليمن أو في فلسطين وفي الأردن وفي السودان؟

إن أساليب القتل عند الإرهابيين واحدة عبر العصور فقديمًا كان الواحد من القنائيين يمر أحياناً بسرعة البرق وخنجره في يده ، فيقتل الشخص المتفق عليه بطمنة واحدة ثم يختفي ، وهذا نفسه أحد أساليب الإرهاب الحديث.

## الغلو المسيحي بين الفكر الإرهابي والإرهاب الفكري :

مما يتضح من استقراء تاريخ المسيحية أن الإرهاب الفكري هو الأكثر ظهوراً على المغالين من المسيحيين الأول على الفكر الإرهابي ، فإن كان هناك ثمة بقايا من الفكر الإرهابي فإنها تكون مما خلقة الإرهابيون اليهود الذين عاصروا المسيح حتى نالوه بل يبدو من الإنصاف القول إن الإرهاب الذي وقع من الحكام الوثنيين . الرومان - ضد المسيحيين في نشأة المسيحية كان فظيماً ، فالمستقرئ لتاريخ المسيحية ونشأتها يعلم أن زيارة الإمبراطور الروماني "دقلديانوس" Duckledianous للإسكندرية البطلمية قد كلفت المسيحية عشرة آلاف ذبيحاً ذبحهم حاكمها : "بستموس Pestemous " حول عمود "بومبي Pombay" المعروف الآن بعمود السوارى احتفالاً بزيارة الإمبراطور ، دقلديانوس" للإسكندرية<sup>(١)</sup> ، وما فعله غيره من بعد فظيع ، غير أن المسيحيين المتزمطين الأوائل قد اقتصروا في تزمتهم الإيجابي على الكتابات ذات التوجه الخاص على تفكير الغير من المفكرين والفلاسفة والعلماء والفنانين والشعراء القدامى باستثناء حادثة كل

(١) - راجع مجتمع الإسكندرية مجموعة دراسات لعدد من أساتذة الحضارة اليونانية بجامعة الإسكندرية ، وجمع ونشر عن طريق محافظة الإسكندرية أعيد نشره عن طريق كلية الآداب جامعة الإسكندرية ٢٠٠٣ م .

كهنة معبد وادى النطرون للعالة العلمانية السكندرية (هيباثيا) فى المنطقة التى تعرف الآن بمحطة الرمل حوالى ٣٠٠ سنة بعد الميلاد.

إن رعى أعقل الوثنيين وأفضلهم بالجهل أو عدم التصديق بالحقيقة الإلهية يبدو فى العصر الحاضر إساءة وإمتهاان للعقل والإنسانية ، ولكن الكنيسة الأولى التى كان إيمانها أثبت قوياً حكمت دون تردد بالعذاب الأبدى على أكبر عدد من الجنس البشرى وقد يكون هناك أمل كريم فى التسامح مع سقراط أو بعض الحكماء الأقدمين الآخرين الذين استفتوا العقل قبل ظهور الإنجيل ولكن تأكد بالإجماع أن أولئك الذين أصروا فى عناد ، منذ ولادة المسيح أو وفاته على عبادة الشياطين والجن ، لا يستحقون وليس لهم أن يتوقعوا ، العفو من الإله الذى استثير غضبه ، ويبدوون هذه المشاعر القاسية التى لم تكن معروفة فى العالم القديم نفثت روحاً من المرارة فى نظام كان يسوده الحب والانسجام.

كثيراً ما مزق الخلاف فى العقيدة الدينية ، وربط الدم والإخاء والصداقة حتى ورأى المسيحيون أنهم يريزون فى هذه الدنيا تحت تأثير الوثنيين فأضلهم أحياناً حنقهم وكبرياؤهم الروحى وأغوتهم نشوة الفرح بالانتصار فى المستقبل<sup>(١)</sup>.  
ويظهر الإرهاب الفكرى المسيحى فيما كتبه أحد كبار آباء الكنيسة اللاتينية ترتوليان Teartolyan<sup>(٢)</sup>، ويدين فيها الأدباء والشعراء والفنانين والمسرحيين : "إنك مولع بالمشاهد ، فتوقع أعظم المشاهد فى المحاكمة الأزلية الأخيرة ، كم أعجب ، كم أضحك ، كم ابتهج ، كم أطرب واتهلل حين أرى الكثير من الملوك المتكبرين والآلهة الوهمية يثنون فى أعماق مهاوى الظلام والكثير من الحكام الذين اضطهدوا اسم الله يذوبون فى نار أشد سعيراً مما أشعلوا ضد المسيحيين والكثير من الفلاسفة الحكماء يصلون مع تلاميذهم المخدوعين ناراً حامية ، وكثيراً من الشعراء المشهورين يرتعدون فرحاً أمام محكمة المسيح - لا محكمة مينوس<sup>(٣)</sup>،<sup>(٤)</sup>.

(١) - صابر طعيمة ، م ، ص ، ص ٢٩٩.

(٢) - ترتوليان (١٦٠-٢٢٥م) عاش معظم حياته فى قرطاجنة - المستعمرة اليونانية فى إفريقيا ، وهو من آباء الكنيسة اللاتينية وله مؤلفات متشعبة باليونانية واللاتينية.

(٣) انظر كتاب المشاهد الذى يهاجم فيه مأسى الكاتب المسرحى يوريبودس.

(٤) وكذلك تجد فى الكوميديا الإلهية لدانتى الليجيرى من مظاهر الإرهاب الفكرى فى تصويره لنسبى الإسلام ﷺ حيث يضعه فى الدرك الخامس من النار ، (راجع ترجمة حسن عثمان ، القاهرة ، دار المعارف ، ١٩٥٨). وكذلك نجد فى مسرحية درايدن (تيمورلنك) وفى المسرحية (القديس نيقولا) من العصور الوسطى تهجماً على الدين الإسلامى والمسلمين .



## المبحث الرابع الإرهاب ودأقعه فى التاريخ الإسلامى

### المسلمون والإرهاب القديم :

علمنا أن كل دعوة جديدة تصطدم بالمعارضة التى بين الشدة والتوسط فلتجد جوبيهت اليهودية بالمعارضة والحرب من الوثنية الفرعونية ثم من الوثنية الآشورية والبابلية والرومانية ، ثم جوبيهت المسيحية من التعصب اليهودى الصهيونى ، على نحو ما عرضنا فيما سبق وكان من أمره ما انتهى إليه أمر المسيح عليه السلام على نحو ما أخبرنا به القرآن الكريم ، وكذلك جوبيهت من الوثنية الرومانية التى كانت تحكم العالم - آنذاك - وكذلك أوهبت اليهود والكفر المسلمين - طليعة المسلمين فى الجزيرة العربية ، ولقد بدأ الإرهاب ضد المسلمين الأول فردياً مثل حالة بلال رضى الله عنه مع أمية بن خلف وحالة آل ياسر وغيرهم ، ثم تطور فأصبح إرهاباً جماعياً اتسم بالخدعة والخسة والدموية ، ومثال ذلك قصة الفتاة العربية التى ذهبت لصانع يهودى فتعرض لها مجموعة من اليهود الذين كانوا عند الصانع وأصروا على أن تكشف لهم عن وجهها وضيقوا عليها الطريق وعاونهم فى ذلك الصانع اليهودى اللئيم الذى أدرك إصرار الفتاة وعدم تنازلها على أن تكشف لليهود عن وجهها فاختلس لحظة وعقد طرف ثوبها إلى ظهرها فلما قامت انكشفت عورتها وترتب على ذلك غيرة شاب عربى دخل فى عراك مع اليهودى وقتله فما كان من اليهود إلا أن قتلوا الشاب فغضب المسلمون ، احتفى بنو قينقاع فى حصونهم ولكن المسلمين حاصروا بنى قينقاع فى ٧٠٠ مقاتل ٣٠٠ دراع ، ٤٠٠ أسر.

### من أشكال الإرهاب الجماعى الوثنى ضد المسلمين الأوائل :

وقد وقع على المسلمين موقفان هذا كيان المجتمع الإسلامى الصغير إذ كان بعض "بنى لحيان من هذيل" - وكانت تقيم فى منطقة من الحجاز بين مكة والطائف وكان موقعها إلى مكة أقرب - ، وكان أن "بعض بنى الهون ابن خزيمة بن مدركة ، فجعلوا لهم إبلاً على أن يطلبوا رسول الله ﷺ ، فيخرج إليهم نفر من أصحابه فجاء سبعة من هؤلاء إلى المدينة ، فأظهروا الإسلام واقترحوا عليه أن يرسل

معهم نفرًا من أصحابه ، يفقهونهم في الدين ، ويقرئونهم القرآن ، ويعلمونهم شرائع الإسلام فبعث معهم ستة من الصحابة ، هم عاصم بن ثابت الأنصاري ، ومرتد بن أبي مرتد الغنوي ، وحبيب بن عدي الأوسي البصري ، وزيد بن الدثنة ، وعبد الله بن طارق ، وخالد بن البكير ، فسادروا المدينة في شهر صفر من السنة الرابعة قاصدين هذيل لتعليمهم.

وأخذ القوم السرية فجأة حينما بلغت "ماء الرجيع" قرب هذيل ، وأحاطوا برجالها ، فهرعوا إلى سلاحهم للدفاع عن أنفسهم ، فقالوا لهم ، لا نريد قتالكم ، فلم يطمئنوا إليهم وقالوا : والله لا نقبل من مشرك عهداً ، وقاتل خالد وعاصم ومرتد حتى قتلوا واستسلم الثلاثة الآخرون فقيدهم وقصدوا بهم مكة لبيعهم من أهلها ، وقبل أن يلقوها تخلص عبد الله بن طارق منهم ، وانتضى سيفه لقتالهم ، فرموه بالحجارة فقتلوه فلم يبق معهم سوى حبيب وزيد فباعوهما من أهل مكة ، فقتلوهما ، وحزن المسلمون على المصير السيء الذي حل لإخوانهم.

وهذا الذي كان من أمر "هذيل" وعملائهم الذين خدعوا ، أو شاركوا في الخديعة قد أصابوا من الإسلام بعد هزيمة أحد كثيرًا ، فشكل هذا تهديداً كبيراً للمسلمين - لولا قوة الإيمان.

#### **حادث بئر معونة :**

#### **شكل آخر من أشكال الإرهاب الجماعي ضد المسلمين :**

ويعرف التاريخ الإسلامي حادثاً إرهابياً هو حادث "بئر معونة" وخلاصته : أنه قد وفد على المدينة من السنة الرابعة للهجرة في شهر صفر ، وفي مقدمته "أبو براء عامر بن مالك بن جعفر العامري" ويعرف بملاعبب الأسنة ، فعرض عليه النبي ﷺ الإسلام فوقف موقفاً ، ولم يفصح فيه عما في دخيلة نفسه ، إذ لم يقبل ولم يرفض ، وقال : يا محمد إنني أرى أن أمرك هنا حسناً وشرافاً وقومى خلفي ، فلو أنك بعثت نفرًا من أصحابك لرجوت أن يتبعوا أمرك ، ويرد عليه ﷺ : أخشى عليهم أهل نجد ، ويقول الرجل الأفموان أنا جار.

وأملأ في أن يصنع رسول الله ﷺ أرضاً جديدة ، للدعوة وللرجال ، وثق النبي بهذا الرجل ، أبي براء عامر بن مالك بن جعفر العامري " والذي كان يعرف

(بملاعب الأسنة) ، فانتدب سبعين من قراء القرآن الكريم وكانوا يحفظونه ، ويرتلونه في المسجد ، وكان شيخ القراء ( منذر بن عمرو ) معهم فسارع مع جموع القراء إلى نجد للتبشير بالدين والدعوة إليه .

وسار البعث الإسلامي إلى شرقى المدينة ، حيث (نجد) ولما وصل القوم إلى منطقة "بئر معونة" في الأرض التي تقع بين أرض بنى عامر و"حرة بنى سليم" أرسل المنذر بن عمرو رئيس البعث كتاباً إلى عامر بن الطفيل بن مالك بن جعفر العامري ، والذي يعرف بملاعب الأسنة ، وحمل كتاب المنذر بن عمرو "حرام بن ملحان" وكانت المفاجأة أن يقوم عامر بن مالك بقتل الرسول الذي يحمل الكتاب دون أن ينظر ما جاء فيه ، وأراد على الفور أن يعين قومه من بنى عامر لكي يقوم معه بقتل البعث المتجه إليهم من قبل المسلمين ، وكان موقفهم منه الرفض بعد أن قالوا له : لن نخفر لأبى براء ههداً ، إلا أن الرجل لجأ إلى بعض القبائل المجاورة من سليم وزكوان ورعل ، بعد رفض قومه له ، واستطاع أن يستنفر هذه القبائل لقتال المسلمين ، فاستجابته ، وبعد غيبة رسول المنذر بن عمرو ورئيس البعث ، فأخذ البعث واتجه إلى بنى عامر ، وفي الطريق لقيهم عامر بن الطفيل بمن معه من القبائل ، وفوجئ المسلمون بالمؤامرة والحرب وبالانقضاض عليهم وبأنهم في معركة دامية تقتضى الموقف الفدائي البطل وكانت معركة رهيبة بين الطرفين لم تسعف الشجاعة التي في قيادة عامر بن طفيل فقتلوا المسلمين جميعاً ، ولم ينج من المسلمين سوى واحد هو عمرو بن أمية الضمري ، فقد أطلق سراحه عامر بن طفيل فداء عن والدته بعدما حز ناحيته .

ولقد كانت تلك الحوادث بمثابة إرهاب للدعوة لكي يتراجع عنها من أمر بها ، ويرتد عن دين الله ، ولكن هيهات فالإيمان قد أصبح يجرى عند كل مسلم من أولئك الأوائل مجرى الدم في العروق .

#### **إرهاب المسلمين للمسلمين (قديمًا)؛**

إذا كان الاختلاف في الرأي لا يفسد للود قضية (كما يحلو لأصحاب النهج الديمقراطي في الفكر) ، فإن الخلاف يفسد كل قضية ، والمفترض أن ليس للمسلمين سوى قضية واحدة هي الأصل في كل القضايا الإسلامية تلك هي قضية التوحيد التي

حين تتحقق يكون هناك التزام بالعبادات وبالتشريع فتواصل التوحيد بالله الواحد يتحقق بالعبادات وحماية الدين يتحقق بالتشريع وتدارس التشريع والعبادات وجوهر الوجدانية يحصن الدعوة والدعاة.

ولما كان الدين الإسلامى دين توسط لا مكان فيه لشطط ، فإن الحفاظ على الفلسفة الذهبية تلك تقضى بتدارس أمور الدين وقضاياها وقيمه والعدل فى الفهم وفى الدعوة وفى الحكم والتعامل ، وبذلك يكون الغلو فى الفهم ، ذلك الذى يؤدى إلى الغلو فى المسلك الدينى فى التفكير وفى العقل الأمر الذى يترتب عليه رد فعل فيه غلو يتساوى مع ذلك الغلو فى التفكير وفى العقل الأمر ينتج عنه سلسلة لا نهائية من الأفعال المغالية وردودها المغالية ، التى ما تلبث تتدرج وتتصاعد لتصبح عنفاً بشكل تهديد للمجتمعات الإسلامية نفسها - حيث تبدأ المسألة بالاختلاف - المفترض ألا يفسد للود قضية عند الديمقراطيين - غير أن الوقوف عند أمر يعنيه وقوفاً إتباعياً غير دارس أو غير مستوعب للنص أو للتشريع وغير متشرب لروح ذلك النص التشريعى يؤدى إلى التحجر فى حين أن الدين يسر ، وهو أمر سريعاً ما يتحول بالمؤمن نفسه إلى حالة من حالات الخروج عن الدين نفسه ، ومن ثم يكون فى وضع أكثر تهيؤاً للخروج على الدين ، ولقد نهى سبحانه عن الافتراق والاختلاف بقوله : **﴿والمحتمسون بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا﴾** (سورة آل عمران : الآية ١٠٥) وحذر من سلوك طرق من سبق من الأمم بقوله : **﴿ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم﴾** ولقد برأت ساحة نبيينا محمد ﷺ ممن فرقوا دينهم : **﴿إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً لممعة منى شيء ، وإنما أمرهم إلى الله ينزلهم بما كانوا يعملون﴾** (سورة الأنعام : الآية ١٥٩).

ولا شك أن أول من عمل على بث الفرقة بين صفوف المسلمين من بين المسلمين هم أولئك الذين تحول اختلافهم فى تفسير نص شرعى إلى خلاف مع تلك الشريعة حين يذهبون فى غيهم فيكفرون مسلماً لم يوافقهم على رأى راؤه وتعصبوا له خارج فهم الدين الذى يدعو إلى التوسط ، ومن ثم أحلوا دم الذى لم يذهب مذهبهم الخارج عن الإسلام وأحلوا ماله وعرضه . مخالفين قول الله عز وجل وشرعه.

عن عبد الله بن مسعود رضى الله عنه قال : رسول الله ﷺ : لا يحل دم امرئ مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأنى رسول الله ، إلا بإحدى ثلاث : الثيب الزاني ، والنفس بالنفس ، والتارك لدينه المفارق للجماعة<sup>(١)</sup>.

ولقد شهدت الدولة الإسلامية عددا من الجماعات الخارجة على نظمها ، وعلى أمرائها وحكامها فكان منهم الخوارج ومنهم القرامطة ومنهم الزنج مخالفين نصوص الحديث الشريف فيما روى عن ابن عباس رضى الله عنهما قال : قال رسول الله ﷺ : "ما رأى من أميره شيئا يكرهه فليصبر ، فإنه من فارق الجماعة شبرا فمات مات ميتة جاهلية"<sup>(٢)</sup>. وكذلك ما روى عن أبي ذر رضى الله عنه قال : قال رسول الله ﷺ : "من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع ربة الإسلام من عنقه"<sup>(٣)</sup>، وعن ابن عمر رضى الله عنهما أن رسول الله ﷺ قال : "لم يكن الله ليجمع أمتي - أو قال أمة محمد على ضلالة ، ويد الله مع الجماعة ، ومن شذ ، شذ في النار"<sup>(٤)</sup>. وعن عمر رضى الله عنه أن النبي ﷺ قال : "عليكم بالجماعة ، وإياكم والفرقة فإن الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين أبعد ، ومن أراد بحبوبة الجنة فليلزم الجماعة ومن سرتة حسنته وساءته سيئته فذلكم المؤمن"<sup>(٥)</sup>.

(١) - رواه البخارى (٦/٨) كتاب الدايات ، باب قول الله (النفس بالنفس) رواه مسلم (٣-١٣٠٢) كتاب التسميح باب ما يباح به دم مسلم ، وأبو داود (٤٣٥٢) كتاب الحدود . باب الحكم فيمن ارتد والنسائي (٩٠/٧) كتاب تحريم الدم الحكم فيمن ارتد ، والترمذى ١٤٠٢ كتاب الدايات ، لا يحل دم امرئ مسلم إلا بإحدى ثلاث ، وابن ماجه (٦٥٣٤) كتاب الحدود باب لا يحل دم امرئ مسلم إلا بإحدى ثلاث ، وأحمد (٤٢٨، ٢٨٢/١).

(٢) - رواه البخارى (٥٩/٩) كتاب الفتن ، باب قول النبي (ص) سترون بعدى أمورا تكرهونها ، ومسلم (١٤٧٧/٣) كتاب الإمارة : باب وجوب ملازمة جماعة المسلمين عند ظهور الفتن ، والدارمى (٢٤/٢) كتاب السيرة : باب لزوم طاعة والجماعة وأحمد (٣١٠، ٢٧٥/١).

(٣) - انظر - سيرة إعلام النبلاء ج ٢ ، والتهديب ج ١٢ ، ص ٩٠ والإعلام ج ١٢ ، ص ١٤٠.

(٤) - رواه الترمذى (٢٨٦٣، ٢٨٦٤) وأحمد (١٣٠/٤، ٢٠٢، ٣٤٤/٥) ، والحاكم (١١٨/١١٧/١) وابن حبان (١٥٥٠) موارد.

(٥) - رواه الترمذى (٢١٦٧) كتاب الفتن ، باب ما جاء فى لزوم الجماعة ، وابن أبى عاصم حديث رقم ٨٠ واللائكالى فى شرح أصول الاعتقاد (١٠٦/١) ، والحاكم (١١٥/١-١١٦).

## التركيب السكاني ومنابع الصراع والتهديد في شبه الجزيرة العربية قبل الإسلام:

عرف تاريخ العرب للمنطقة الشرقية بشبه الجزيرة العربية منذ القدم توجهات العنف والتهديد لدى سكانها ، وقد عكست أشعار بعض الشعراء من قبائلها ذلك التوجه الإرهابي<sup>(١)</sup>.

يقول الشاعر عمرو بن أسوى :

لقيت شن إباداً بالقننا طبقة وافق شن طبقه  
أى أن قبيلة "شن" قد واجهت قبيلة "إباد" وأطبقت عليها إطباقاً يتفق وطبيعة الشدة والعنف والإطباق على العدو إطباقاً صارماً وشريراً عرفت به قبيلة "شن" ويتضح ذلك المعنى أيضاً فى قول شاعر آخر :

شحطنا إباداً عن وقاع فقلصت وبكراً نفينا عن حياض المشقر  
وترجع أسباب عنف الصراع وضراوة التهديد والإرهاب بين قبائل المناطق الشرقية إلى طبيعة التركيبة السكانية للمنطقة حيث يرى البلاذرى بأن أغلب القبائل التى نوحث إلى هذه المنطقة كانت تقيم فى باديتها حتى ظهور الإسلام ، على الرغم من سيطرتها فى بعض الأحيان بينما غالبية السكان فى المدن وفى القرى تتألف من مختلف الطوائف والممل والأجناس وهم الحضر الذين ترجع إليهم ملكية الأرض ، وهؤلاء يشكلون جاليات متنوعة ، غير عربية الأصل ، قطنت هذه البلاد قديماً قبل أن تتغلب عليها العناصر العربية فتذيبها فى بوتقتها ، وكانت المدن فى ذلك العهد تزخر بخليط من السكان كالأنباط وهم جالية من الكلدن والسريان والزط وهم جالية من الهنود والسودان تعمل فى الفلاحة والصناعة وفئة أخرى تسمى السبايخة وهم جالية من السند ، كما توجد فئة تسمى الجرامة وهم جالية من المعجم والأنباط

(١) - راجع جواد على ، العرب قبل الإسلام ٣٠١/٤. وتاريخ الطبرى ٤٣٧/١.

- من أهل بابل القدماء وهم بنو نبيط بن آشور بن سام (نهاية الأرب للنوبرى - ص ٢٨).

\* - جمع زطى وهم جبل أسود من السودان أو الهند (ينبذ بهذه اللفظة السابقة - على اللسان العامى المعاصر).

\* - جمع سبيحى وهم المرتزقة من حملة السلاح يستأجرون للقتال.

\* - جمع جرمقانى وهم جبل من الناس ومنهم جرامة الموصل وجرامة الشام.

بالإضافة إلى الجالية الفارسية ، التي كانت تتمتع بنفوذ سياسى ومكانة اجتماعية لاسيما حين تسيطر الدولة الفارسية على البلاد<sup>(١)</sup>.

وهذه الجاليات كانت لها تقاليد ودياناتها كالمجوسية واليهودية والنصرانية والوثنية ، وهى معروفة حتى بعد ظهور الإسلام ، وكانت تتمتع بالمراكز الإدارية والجاه والنفوذ ، وتسيطر على الحياة الاقتصادية ، لذلك كانت العناصر العربية ببساطة حياتها وصفاء نفوسها أكثر استجابة للدعوة الإسلامية وأسهل تقبلاً ، على العكس من تلك الجاليات الحضارية التي لها جذور دينية راسخة وعقائد متوارثة ، فلم تستطع التخلي عن ديانتها فقبلت دفع الجزية ، وفى حادثة الردة انحازت تلك الجاليات إلى المرتدين ، وانضمت إلى جيش الحطم بن خزيمعة زعيم بكر بن وائل وحاربت إلى جانبه ضد بنى عبد القيس ، التي بقيت على إسلامها بزعامة الجارود بن المعلى العبدى كما تحدثنا به أخبار الردة<sup>(٢)</sup>.

ولاشك أن للظلم والاضطهاد والعسف الطائفى دوراً فى بزوغ دور التهديد والعنف كرد فعل لذلك ولاشك أن تجمع هذا التركيب السكانى لهذه المناطق على شاطئ الخليج (شرق شبه الجزيرة) بشكله المتناقض من حيث الجنس والعقيدة والعادات والتوجهات قد كانت نتاجاً لنزوح المضطهدين والمطاردين من قبل طوائف أو قبائل أقوى فى مواطنهم الأصلية ، وقد أسهم هذا التباين فى العادات والمعتقدات والتوجهات الاجتماعية والتحيزات الطائفية والنصرة العرقية فى خلق الأسس النظرية للتهديد الاجتماعى والخروج على نظم الحياة المرعية المعترف بها والتي تنظم العلاقة الاجتماعية وتسير وفق التفاعل الاجتماعى والحضارى فى كل بلاد العرب قبل الإسلام ودولة الإسلام بعد ذلك.

ولا غرو أن هذه الإراصات القديمة فى هذه المنطقة كانت قاعدة رسوبية تراكمت على مر تاريخ تلك المنطقة مما شكل أساساً وقفت عليه من بعد ذلك حركات الخروج الإسلامى الطائفى على النظام الإسلامى وعلى شريعة الإسلام بدءاً من الارتداد والشعوبية والخوارج والإسماعيلية والقرمطية والشيعة وغيرها ..

(١) - انظر محمد سعيد المسلم ، القطيف ط ٢ (الرياض ، مطابع الغزذقي ١٤٤١ هـ ، ١٩٩١ م) ص ١٠٠.

(٢) - انظر القرشى ، جمهرة أنساب العرب ، ص ٢٩٩ وكذلك العرب قبل الإسلام ، نفسه ، ص ٣٠١.

ولكن مظاهر العنف المنظم فى هذه المنطقة قد بدأت مع الدولة الأموية ، حيث كان العنف الطائفى دور بارز فى صياغة الأحداث الدامية .. فالتاريخ يحدثنا أن معاوية بن أبى سفيان حين آل إليه الأمر عمد إلى اضطهاد الموالين لأهل البيت ، وأسند ولاية البحرين\* إلى الأحوص بن عبد بن أمية ومروان بن الحكم وابنه عبد الملك ، فقاموا بأعمال ضد الموالين لآل البيت وحملوا الباقين على مقاومة التشيع ، وحاربهم اقتصادياً وكل ذلك قد أدى إلى تطلعهم لكل خارج على السلطة ، وجعلهم يتنفسون الصعداء ، حتى أصبحت معقلاً للشوار ، ومنطلقاً لأصحاب الدعوات والمبادئ وهدفاً لكل طامع فى السلطان.

فلقد كان من جملة أعمال عبد الملك بن مروان الشنيعة أنه قام بدفن عيون كثيرة وردمها بالصخور ومن بينها عين السيجور التى هى أقوى عين بالبحرين ليقضى على وزارتهم ويضر بموارد رزقهم ، لخنقهم اقتصادياً.

#### **الخوارج والإرهاب المنظم:**

وجد الخوارج لهم فى القطيف أو منطقة البحرين مكاناً إذ رحب بهم بعض سكانها ربما كنوع من التخلص من الحكم الأموى ، ومن هؤلاء السكان قبيلة الأزد. قلت فى مستهل هذا البحث إن الخروج نابع من الرفض وتدرج مستويات المعارضة ، ولقد كان الرفض على المستوى السياسى مع ولاية عثمان بن عفان رضى الله عنه.

فلقد تغيرت حال الدولة الإسلامية تماماً فى عهد عثمان ، وأن هذا التغير أثار روح المعارضة لسياسة الحكومة والاستياء من تصرفاتها ، وبعث على التمرد عليها فى المدينة وفى جميع الأمصار ، فكان الجو ملائماً تمام الملائمة لقبول دعوة عبد الله بن سبأ ومن لف لفه والتأثر بها إلى أبعد حد<sup>(١)</sup>.

\* - كلمة (البحرين تنى قديماً القطيف والإحساء وأوال (البحرين حالياً) والنسبة إليها بحرانى (القطيف م ، س ، ص ٢٠٢).

(١) - حسن إبراهيم ، تاريخ الإسلام السياسى والدينى والثقافى والاجتماعى ، القاهرة ، مكتبة النهضة المصرية ، بيروت ، دار الجيل ١٤١٢ هـ - ١٩٩١ م ، ص ٢٩٢.



وقد أركى نيران هذه الثورة صحابى قديم أشتهر بالورع والتقوى - وكان من كبار أئمة الحديث - وهو أبو ذر الغفارى الذى تحدى سياسة عثمان ومعاوية واليه على الشام بتحريض رجل من أهل صنعاء هو عبد الله بن سبأ وكان يهودياً فأسلم ، ثم اخذ ينتقل فى البلاد الإسلامية ، فبدأ بالحجاز ثم البصرة فالكوفة والشام ومصر. إذا فالمسألة فيها ملح فعل يهودى السمات من وجهة نظر الطبرى الذى يقول "فابن سبأ هذا كان يهودياً وأسلم ، وقد ابن سبأ إلى الشام وحرّض أبا ذر على معاوية وقال له : يا أبا ذر ألا تعجب إلى معاوية يقول المال مال الله ؟ إلا أن كل شئ لله ، كأنه يريد أن يحتجته دون المسلمين ويمحو اسم المسلمين<sup>(١)</sup>.

ويحتج أبو ذر فى إعلان استيائه من سياسة معاوية بقوله تعالى : ﴿ وَالطَّيِّينَ يَخْذَلُونَ الْأَصْخَبَ وَالْغَنَّةَ وَلَا يَذْكُرُونَ مَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبِهَؤُلَاءِ عِطَاهِهِمْ يَوْمَ يُحْمَى عَلَيْكُمْ فِي نَارِ جَهَنَّمَ تَكْفُوى بِمَا كَبَرْتُمْ وِجْهَكُمْ وَمَنْعُمُ الْحَقَّ مَا كُنْتُمْ أَنْفُسَكُمْ تَخْلِفُونَ ﴾ (التوبة - ٩ : ٢٤).

يقول ابن هشام "لا تعجب إذا ألفينا الفقراء يلتفتون حوله ويسهثون إلى الأغنياء حتى شكوا ذلك إلى معاوية ، فلما رفع معاوية الأمر إلى عثمان أيقن أن الفتنة قد أخرجت بخطمها" وعينها<sup>(٢)</sup>.

فالمسألة لا يمكن أن تكون بسبب دعوة ابن سبأ - اليهودى الأصل - وإنما كان من أمر معاوية وذوية ، فالمسألة فيها دوافع نفسية ودوافع ذاتية اقتصادية ودوافع ذاتية نشأت من المصاهرة والنسب يقول الطبرى : "أما مسلك ابن أبى حذيفة العدائى لعثمان فقد ظهر أثره فيما شجر بينه وبين ابن أبى سرح فى غزوة ذات السورى التى نشبت بين المسلمين والبيزنطيين سنة ٣١هـ على ما تقدم"<sup>(٣)</sup>.

° - يضعه إليه ويحتويه.

(١) - الطبرى ، تاريخ الأمم والملوك (القاهرة ١٣٢٦هـ) ٢٨٥٩/١ ، وكذلك (المسعودى) ، م. ن. ٣٠٧-٣٠٦/٢.

° - الخطم مقدم أنف الدابة ومقدمة فمها.

(٢) - ابن هشام ، سيرة ابن هشام ٩٧١/٢.

(٣) الطبرى ، م. ن. ٢٠/٥ - ٧١ - ٢٣٥.

ويذكر المقرئى<sup>(١)</sup> أن السبب الذى حدا بابن أبى حذيفة على أن يسلك هذا المسلك العدائى لعثمان هو : أن ابن أبى حذيفة تربى فى كنف عثمان بعد وفاة أبيه فلما ولى عثمان الخلافة طلب أن يوليه بعض أمور المسلمين ، فأبى ذلك عليه ، إذ نعى إليه أنه شرب الخمر فقال له : لو كنت راضيا لوليتك لست هناك<sup>(٢)</sup>.

إذا فالمسألة سياسية أو ذاتية ، وليس للدين شأن فى هذا الخروج ، بمعنى أن أبى حذيفة لم يخرج على عثمان لسبب دينى ولكن لسبب شخصى وأن عبد الله بن سبأ لم يخرج لسبب دينى ولكنه همس فى أذن رجل الدين الورع أبى ذر الغفارى أى تستر خلف فقيه من الصحابة المبشرين بالجنة والسبب غيبة العدل فى توزيع للأرزاق .

إن خلاصة هذا الأمر تتمثل فى أن بداية الخروج كانت أسبق من مسألة خروج أصحاب الإمام على (رضى الله عنه) عليه بعد حادثة التحكيم الشهيرة بينه وبين عثمان (رضى الله عنه) ولكن بوادرها قد ظهرت مع بداية حكم عثمان وعدم رضا الناس قد حملتهم على بعض التجاوزات فى الحكم مما رؤى خروجاً على الحكم الإسلامى الشرعى المغاير لما جاء فى (الكتاب والسنة والإجماع) ، مما أتاح لابن سبأ ولابن أبى حذيفة وغيرهما أن يهثوا دعوتهما للخروج وإحداث الفتنة على النحو الذى وصفه الطبرى وغيره إذ قال :

”وقد صادفت دعوة ابن سبأ فى البصرة مرعى خصبا ، بيد أن عبد الله بن عامر والى عثمان طرده من هذه البلاد وحل الكوفة ، حيث تفاقم استيلاء الناس من عثمان وواليه ، ومن قريش الذين استولوا على أرض السواد ، واتخذوه بستانا لهم وواصل الثائرون الاجتماعات فى منازلهم ولعن عثمان جهرا وخاض الناس فيما ارتكب من عظامم الأمور“ إلى هنا والسبب انتفاء العدل فى توزيع الأرزاق.

ثم طرد ابن سبأ من الكوفة أيضا ، فقصد الشام ، فلم يلق من أهلها ما لقى فى البصرة والكوفة ، فرحل إلى مصر حيث أخذ ينشر دعوته التى ألبسها لباس

(١) - المقرئى (١٤٤١/٨٤٥) تقي الدين أحمد بن على : المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار (القاهرة بولاق) ٢٧١ هـ) ٢.

(٢) يقصد لست سنوات فترة ولايته .

الدين واتصل بالثائرين فى البصرة والكوفة ، وتبادل معهم الكتب والرسل وبعث الدعاة إلى هذه البلاد يدعون لعلى واستطاع أن يؤثر فى نفوس الناس : فوضع مذهب الرجعة أى رجعة محمد ﷺ ثم نشر مذهب الوصاية بمعنى أن عليا وصيا على محمد ﷺ وأنه خاتم الأوصياء بعد محمد خاتم النبيين واتهم أبا بكر وعمر وعثمان بالتعدى على حق على فى الخلافة.

كما روج بين المسلمين نظرية الحق الإلهى التى أخذها عن الفرس الذين احتلوا قبل الإسلام بلاد اليمن موطنه الأصلى ، بمعنى أن عليا هو الخليفة بعد النبى ﷺ ، وأنه يستمد الحكم من الله.

وبذلك هيا ابن سبأ العقول إلى الاعتقاد بأن عثمان اغتصب الخلافة من على وصى الرسول ﷺ وألب الناس على عثمان فقال لهم : "إن عثمان أخذ الخلافة بغير حق وهذا على وصى الرسول ﷺ فانتفضوا فى الزمر فحركوه ، وابدأوا بالظمن على أمرائكم ، وأظهروا الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ميلوا الناس وادعواهم إلى هذا الأمر"<sup>(١)</sup>.

ولابد من التأكيد عن أن ظلم الوالى وتهميشه لسنن الحكم على ما نص عليه شرع الإسلام وسيرة نبيه فى العدل بين الرعية مسلمين وذميين لما وجد ابن سبأ أو غيره ثغرة مظلمة ينفذ منها إلى أحد من الرعية .

---

(١) - الطبرى ١/١٩٤٢.

## خلاصة الفصل :

**أولاً :** نخلص مما سبق إلى أن ظاهرة الإرهاب قد نشأت - تاريخاً - فى حضن الممارسات الدينية لليهود منذ بدايتهم للدينية ، وأن للحاخامات الذين وضعوا التلمود والبروتوكولات بديلاً عن الشريعة السماوية الموسوية بما يمكنهم من الشعوب الأخرى من غير اليهود ، ويفرد سيطرتهم عليهم ويحرض اليهود على تلك الشعوب غير اليهودية ، قد كان الأساس الذى تصدر عنه حركة الإرهاب الدينى القديم ، الذى كان هدفه سياسياً وعنصرها فى حين أنه يتستر خلف الدين.

كما نخلص إلى الدعاية اليهودية وسيطرتهم على العالم اقتصادياً قد مكنتهم عبر التاريخ القديم من السيطرة على العالم من الناحية الإعلامية ، كما أن التلمود ثم البروتوكولات هما المصدر الرئيس للفكر الإرهابى الدينى والسياسى عند اليهود.

**ثانياً :** نخلص إلى أن مصادر الفكر الإرهابى الدينى عند بعض الإسلاميين من جماعات الخوارج أو القرامطة أو الجماعات الإسلامية المتطرفة قديماً كان الفكر السياسى الدينى ، وليس الفكر الدينى الذى يمثل الدعوة والأحكام الشرعية للإسلام وهى (الكتاب والسنة والإجماع).

كمل نخلص إلى أن الإرهاب الذى وقع على المسلمين ويعود إلى مصادر فكرية إرهابية إنما هو من فعل جماعات الخوارج والقرامطة والزنج والشيعة ، الذين يعزى إليهم وضع الأساس النظرى لفكرة الإسلام السياسى ونظام الإمامة (الخلافة) وهو ما سنراه عند مناقشة فكرة الحاكمية ونظريتها التى حكمت فكر التنظيمات الإسلامية المنتسبة للأصولية فى عصرنا.

**ثالثاً :** يختلف الفكر الإرهابى عن الإرهاب الفكرى وإن كان الإرهاب الفكرى مهد لعمل الفكر الإرهابى.

الفكر الإرهابى : يتسم بالدقة والتخطيط والتأنى والمرحلية ووسيلته السلاح والقتل والتدمير والاختطاف والمفاجأة.

---

\* وهو ما سنعرض له فيما سياتى.

الإرهاب الفكرى : يتسم بالتسرع وعدم الدقة وعدم المنهجية والاندفاع والتبسيط  
ووسيلته التشهير والدعاية والإشاعة والكذب لتحقيق أهداف بدون معارك.  
**وأبها:** ونخلص إلى أن بدايات الفكر الإرهابى فى دولة الإسلام بعد الرسول ﷺ  
كانت من وضع عبد الله بن سبا وهو يهودى يمنى أسلم وخطط للوقيعة بين  
أنصار على وعثمان وكان أول من نادى بنظرية الحق الإلهى التى عرفها الفرس  
ودسها على الفكر الإسلامى وهى النظرية التى بنى عليها أصحاب فكرة  
الحاكمية آراءهم فى الخلافة فأورثتنا الفتن والإرهاب باسم الإسلام وما كان  
يمكنه ذلك هو أو غيره دون وجود ثغرات وفجوات مظلمة فى سياسة القائمين  
من الحكام على أمور المسلمين.



**الفصل الثانى**  
**مصادر الفكر الإرهابى**  
**ودورها فى التنشئة الثقافية**





## تمهيد :

قال تعالى ( ولقد خلقنا الإنسان ونعلم ما توسوس به نفسه ونحن أقرب إليه من حبل الوريد . إذ يتلقى الملتصقان من اليمين ويمن العمال فعيد . ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد ) . (ق الآية ١٦-١٩) .

كان الإرهاب من حيث مفهومه المنصوص في المعاجم والموسوعات والمرصود في الأبحاث العلمية التي تناولت هذه الظاهرة القديمة قدم التاريخ البشري ، الحديثة حداثة الغرابة والاعتراب الذي عاشه المجتمع البشري فيما بعد الحرمين العالميتين (الأولى - والثانية) وسيلة الدولة الثورية الحديثة إلى تصفية خصوم الثورة في سبيل استتباب الأمن الاجتماعي بعد ذلك تحت قيادة جديدة استنادا إلى شعار ما يعرف بالشرعية الثورية كمقدمة وتمهيد لإحلال الشرعية الدستورية البرلمانية والقانونية بعد ذلك ، فأصبح متفاعلا تفاعلا سلبيا ضد المجتمعات التي أفرزته فكرا ونشاطا هداما لتلك المجتمعات في تاريخها المعاصر حتى "لم يعد أمام كل المجتمعات المعاصرة في عالمنا أجمع إلا الخلاص من الفعل الإرهابي العنيف . الذي بات مستشرياً استشرى السرطان الخبيث في جسد العالم بأكمله ، شرقه وغربه ، وشماله وجنوبه ، وذلك باستئصاله من كل جزء يظهر له ملمح واحد.

وإذا كان الإرهاب هو وسيلة لفعل سياسي ، فلا يمكن إدراك ظاهرة الإرهاب وفهمها فهما كافيا ما لم تؤخذ بعين الاعتبار أيضا القوى الفكرية والأيدلوجية التي تحرك هذه الظاهرة ، وتقرر دورها ومكانها في الشأن السياسي<sup>(١)</sup> وهذه نقطة أولى . أما النقطة الثانية في أن لفظة "إرهاب" تدل على حدث واقعي يظهر ويتعين ويتكرر بأشكال عديدة وبوجوه مختلفة ومعقدة<sup>(٢)</sup>.

كذلك يمكننا أيضا تحديد ركنين أساسيين استند إليهما مفهوم الإرهاب فكرا ونشاطاً وهما :

(١) - أدونيس العكر ، الإرهاب السياسي (بحث في أصول الظاهرة وأبعادها الإنسانية) ، (بيروت ، دار الطليعة ،

سلطة السياسية والمجتمع ١٩٨٣) ص ٢١-٢٢ .

(٢) - العكر م ، ن ص ٢١-٢٢ .

## ١- العامل السيكولوجى :

ويمثل العامل السيكولوجى للفعل الإرهابى فى تحقيق الرعب ليس لدى الطرف المعادى فحسب ، ولكن لدى الرأى العام أيضا (حالة الرعب الاجتماعى العام) ، وكذلك يتمثل فى (الاستمرارية) .. بمعنى أن الرعب يظل مستمرا فى النفس لفترة زمنية دون أن ينتهى أثره، وإلا اعتبر الفعل مجرد جريمة عادية (أى استمرار حالة الرعب الاجتماعى العام فى خلق جو من التهديد أو الإحساس الدائم بالتهديد والتوقع المستمر لحدوث فعل إرهابى ، مجهول الزمان والمكان والطبيعة ، وإذا كان الإرهاب يستهدف تحقيق مصالح جديدة مستقبلية فإن استمرار عملياته يستهدف تحقيق ذلك.

## ٢- العامل السياسى :

ويمثل العامل السياسى فى (عنصر المقابل) وهو وجود طلب للفاعل أيا ما كان هذا الطلب.

كما يتمثل العامل السياسى فى حالة الاستنفار الأمنى الدائم للدولة وأجهزتها الأمنية والسياسية وما يترتب على ذلك من خسائر مادية وبشرية وإعلامية على المستوى المحلى وربما على المستوى الدولى كله ، بما يضر بسمعة البلاد وبسمعة المسلمين (فى البلاد الإسلامية) عقيدة وسلوكا - حالة وقوع الفعل الإرهابى على أمتنا، وكذلك غيرنا من الأمم أو أصحاب الديانات أو المعتقدات الأخرى غير المسلمة.

وإذا كانت عناصر الفعل الإرهابى كما حدده خبراء مكافحة الإرهاب وباحثوها هى .

أ- عنصر الرعب.

ب- عنصر المقابل.

ج- عنصر الاستمرار.

د- الدعاية.

فإن الفكر الإرهابى قد بات منظرا للدافع إلى الفعل الإرهابى ، مقيما للحجة على مصداقية هذا الدافع ، ومدعما له بالأسانيد والإثباتات والشواهد ما وسع له

ذلك من تفسير للمصادر الدينية والمراجع الاجتماعية والبيانات الرسمية والمصادر الإعلامية.

### **الإرهاب بعبء الفكر والتخطيط (بين الغاية والوسيلة) :**

ولئن كان للإرهاب فكر يصدر عنه وفق نهج يتخذ من الأساليب ما يناسبه ظرفاً وهيئة أفراداً وسلوكاً ، وكان لكل فكر تخطيط يمثل منهج أصحابه . فإن القول بجهل الإرهابي يعد لونا من ألوان التضليل الإعلامي الذي يستهدف خدمة الإرهاب نفسه ولا يستهدف خدمة مكافحة ظاهرة الإرهاب ، فالعمل الإرهابي ليس عملاً جاهلاً ، وإن كان يستخدم بعض الجهلة ، وبعض الأميين حتى ، من بين المتعلمين والمثقفين أصحاب الأمية الثقافية - غالباً - في تنفيذ المهام الإرهابية أو المساعدة على تنفيذها . فلئن كان الإرهاب كما عرفنا مصطلحاً يتمثل في "استخدام العنف أو التلويح به لتحقيق هدف محدد يخدم أفراداً أو مؤسسات أو دولاً تبعاً لمشئته الجهة الإرهابية"<sup>(١)</sup>.

أو تمثل في "بث الرعب الذي يثير الجسم والعقل أى الطريقة التي تحاول بها جماعة منظمة أو حزب أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف".<sup>(٢)</sup> حيث "توجه الأعمال الإرهابية ضد الأشخاص سواء كانوا أفراداً أو ممثلين للسلطة ممن يعارضون هدف هذه الجماعة"<sup>(٣)</sup>.

أو تمثل فيما يفعله الإرهابيون "الذين يسلكون سبيل العنف والإرهاب لتحقيق أهدافهم السياسية"<sup>(٤)</sup>.

فإن استخدام العنف أو التلويح به يتطلب تحليلاً سياسياً يحدد الزمان والمكان الملازمين تحديداً دقيقاً ، وكذلك دقة في اختيار عناصر التنفيذ ووسائله وأدواته ودرجات الأمان فيه ، وتقدير النتائج على العدو المستهدف وعلى الجهة الإرهابية وتقدير رد فعل العدو : (الحكومة) أو (المحتل الأجنبي - كأمريكا في العراق والصهاينة في فلسطين المقتنصة) والاحتياطات المناسبة لتجنب رد الفعل -

(١) - قاموس مجلة العربى (الكويت ، العدد - ديسمبر ١٩٨٦) ص ٦٤.

(٢) - معجم العلوم الاجتماعية - مادة إرهاب - (القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٥) ص ٢٧.

(٣) - المعجم الوسيط . م ، ن ، ص ٣٧.

حالة نجاح العملية الإرهابية أو حالة فشلها - ويتطلب هذا كله عقلا مفكراً ونظاماً مدبراً ، ومحكماً وتخطيطاً سديداً أو هو أقرب إلى السداد ، فإن محاربة نظام حاكم يتطلب تخطيطاً وعملاً وتنظيماً ، وفكراً أقوى مما هو قائم بالفعل عند هذا النظام أو محتل غاصب أو المختل الحاكم . والتخطيط ناف للجهل وللجهالة وعدو للجاهلية . ومن الغريب اللافت للنظر أن نجد الاتهام متبادل بين التنظيمات الإسلامية والوسائل الإعلامية الرسمية وأوساط المثقفين مما يستلزم الوقوف أمام هذا المصطلح طلباً للتأصيل حتى يأتي حكماً على من تنطبق عليه صفة الجاهلية.

### **الفصل في القول بجاهلية التنظيمات الإرهابية الإسلامية والقول بجاهلية المجتمعات الإسلامية وأنظمتها : أولاً : معنى الجاهلية في اللغة :**

الحروف الأصلية لكلمة الجاهلية ثلاثة : الجيم والهاء واللام . تعود معانيها إلى أصلين أحدهما : خلاف العالم ، والآخر : الخفة وخلاف الطمأنينة<sup>(١)</sup> . يقول الراغب الأصفهاني : "الجهل على ثلاثة أضرب : الأول : وهو خلو النفس من العلم ، والثاني : اعتقاد الشيء بخلاف ما هو عليه . والثالث : فعل الشيء بخلاف ما حقه أن يفعل سواء اعتقد اعتقاداً صحيحاً أو فاسداً" . وعلى ذلك قوله تعالى : ﴿ قَالُوا اتَّخَذْنَا مُرُوءًا قَالَ أَلَمْ نُؤَمِّرْكُم بِاللَّهِ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْبَاطِلِينَ ﴾ (البقرة ٦٧) .

فجعل فعل الهزؤ جهلاً ، وقال عز وجل : ﴿ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْحَبُوا إِلَىٰ مَا فَتَعَلْتُمْ بَادِئِينَ ﴾ (الحجرات ، ٦) أما الجاهلية بمعنى خلو النفس من العلم فهي ليست صفة الفكر الإرهابي كما أنها ليست صفة الدولة ، لأن للإرهاب مفكره وخطته ونهجه ، كما أن للدولة مفكرها وخطتها ونهجها في كل سبيل بما يحقق لها نظام الحكم تماماً كما لكل تنظيم إرهابي أو غير إرهابي خطته في كل سبيل يحقق لذلك التنظيم شكله التنظيمي وأهدافه .

(١) - ابن فارس ، معجم مقاييس اللغة ، مادة جهل .

## ثانيا : معنى الجاهلية في الكتاب والسنة : (المعنى الدلالي) :

"إن وصف زمان أو إنسان بالجاهلية ليس وصفا عاديا ، بل هو إطلاق شرعى يتضمن حكما لابد فيه من مراعاة الضوابط الشرعية . وهذا الحكم له آثار كبيرة وخطيرة"<sup>(١)</sup> . فما البال حين يتعلق ذلك الوصف بجماعة أو بجماعات من المسلمين ؟!

ولفظ الجاهلية قد ورد للدلالة على معان معينة فى القرآن الكريم أربع مرات

هى :

### ١- الدلالة الأولى :

فى قوله تعالى : ( ثم أنزل علينا من بعد الغم أمه نعاما يغشى طائفة منكم وطائفة قد أممتهم أنفسهم يظنون بالله غير الحق ظن الجاهلية يقولون هل لنا من الأمر من شيء قل أن الأمر كله لله يخفون فى أنفسهم مالا يبدون لك يقولون لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا ما هنا قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين كتبكم القتل إلى مضاجعهم . وليبتلي الله ما فى صدوركم ولليمحص ما فى قلوبكم والله عليم بخائىة الصدور ) ( آل عمران ١٥٤ ) .  
فالجاهلية هنا أن تظن الله بغير الحق .

### ٢- الدلالة الثانية :

فى قوله تعالى : ( وإن أحكم بينهم بما أنزل الله . ولا تتبع أهواءهم . واحذرهم أن يفتنوك من بعض ما أنزل الله إليك . فإن تولوا فاعلم أنما يريد الله أن يحيبهم ببعض ذنوبهم . وإن كثفيرا من الناس لفاسقون . أنفسهم الجاهلية يبغيون . ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون ) (سورة المائدة : ٤٤-٥٠) .

ومعنى الجاهلية فى هذه الآية هى الحكم بغير ما أنزل الله .

### ٣- الدلالة الثالثة :

فى قوله تعالى : ( إذ جعل الذين كفروا فى قلوبهم الحمية حمية الجاهلية فأنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين وألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بما وأملأوا . وكان الله بكل شيء عليما ) (الفتح ٣٦) .

(١) - عبد الرحمن معلا اللويحق ، م . ن .

ومعنى الجاهلية فى هذه الآية أن يسلك الإنسان غير المؤمن السلوك الحاد ، سلوك رفض الإنصياع للحق بالدخول فى دين الإسلام . وهو جهل مقصور على الكفار إذ هم منفعلون متوترون لا يشعرون بالأمن فى مقابل السكينة والطمانينة التى أنزلها الله على الذين آمنوا . فالجاهلية نقمة من الله على الكافرين فى مقابل نعمة السكينة على قلوب الذين آمنوا.

ولقد ورد لفظ الجاهلية فى القرآن الكريم مقيدا بعمل (ظن الجاهلية) ، (حكم الجاهلية) ، (تبرج الجاهلية) سورة الأحزاب ٣٣ (حمية الجاهلية).  
**أما اللفظ فى السنة :**

فقد ورد فى خطبة الوداع : "ألا كل شئ من أمر الجاهلية تحت قدمى موضوع"<sup>(١)</sup>.

وفى الحديث الذى رواه ابن عباس رضى الله عنهما أن رسول الله (ص) قال : "أبغض الناس إلى الله ثلاثة ، ملحد فى الحرم ، مبتغ فى الإسلام سنة الجاهلية ، ومطلب دم امرئ بغير حق ليهرق دمه"<sup>(٢)</sup>.

**ثالثاً : الجاهلية فى مفهوم التنظيمات الإرهابية وفى مفهوم الدولة :**

(١) - عند الجماعات المتطرفة الإرهابية : هى خلاف العلم للأسباب الآتية :  
أ- بغضها للتعليم.

ب- رفضها للتعايش فى مجتمعها.

ج- رفضها للثقافة ولل فكر والفن.

د- رفضها لمجرد سماع الراى الآخر.

هـ - استحلالها للأموال وللأغراض.

و- تصفيتا لمخالفيها تصفية جسدية.

ز- تخريبها لممتلكات الغير.

(١) - رواه مسلم (٨٨٦/٢) ، كتاب الحج : باب حجة النبى (ص) وأبو داود (١٩٠٥) كتاب المناسك ، باب صفة حج النبى (ص) وابن ماجه (٣٠٧٤).

(٢) - رواه البخارى فى كتاب الدايات ، باب من طلب دم امرئ بغير حق.

(٢) \_ عند الدولة لا نقول إن كل ما تفعله هو خلاف العلم ولكن القليل مما تهمله أجهزتها وتتجاهله مخططاتها لسبب أو آخر هو لذلك خلاف العلم.

#### **الجاهلية بمعنى الخفة وعدم الطمأنينة :**

**أولاً :-** الدولة تستخف بالمنظمات الإرهابية وفى استخدام المناهج العلمية وخطط التنمية ودور الكتاب وفى رقابة الجمعيات والأندية ، وفى معالجة القضايا الاجتماعية وأهمها البطالة والارتفاع الجنونى للأسعار ومظاهر المحسوبية، والرشوة وسوء الخدمات الصحية والتعليمية والتسلط البوليسى والبيروقراطية.

**ثانياً :-** المنظمات الإرهابية تستخف بالدولة بقدراتها وأنظمتها ومواهب القائمين على النظام وأجهزته ودرجة إخلاصهم وينفذون من بين ثغرة التناقض بين أهداف الدولة وأجهزتها والقائمين على هذه الأجهزة التشريعية والقانونية والتنفيذية مع كونها تناقضات تبدو ثانوية - غالباً - .

#### استخلاص :

- معنى ذلك أن الإسلام يرفض كل مسلك جاهلى على النحو الذى وصفه القرآن : على ذلك فالجاهلية تتمثل فيما يأتى :-
- الظن فى الله بغير الحق : أن يظن المؤمن بالله غير الحق.
  - الشك فى المشيئة : الذين يشكون فى أن الله بيده الأمر كله.
  - التخفى بالظاهر لباطن : الذين يخفون فى أنفسهم مالا يبدونه للرسول ﷺ .
  - عدم الإيمان بقضاء الله : الذين لا يؤمنون بأن استيفاء الأجل بيد الله وحده وأن الحياة والموت والرزق بيد الله وحده ولا حيلة لبشر فى ذلك.
  - الاعتراض على امتحان الله : ما يحيق بالبشر من مصائب أو تهديد أو إرهاب سماوى لاعتبار البشر وامتحان صبرهم.
  - الفسق : سواء كان عاماً أو فردياً فى المجتمع المسلم.
  - فتنة الإمام أو الحاكم : فتنة الإمام وحرفه عما أنزل الله.
  - اتباع الهوى : عدم النزاهة فى الحكم والحياد فيه.
  - عدم الحكم بما أنزل الله : فى الأوامر والنواهي والحدود.
  - اتباع سنن الجاهلية فى دولة مسلمة : المسلم الذى يبتغى فى دولة الإسلام سنن المجتمع الجاهلى : (مجتمع ما قبل الإسلام) ومعلوم ما هى سنن الجاهلية من وأد البنات والرقيق والخمر والميسر والزنا والربا والنار والقتل بغير حق والحراية وترويع الآمنين والإغارة والخروج على حكم القبيلة - الخروج على الإجماع - واستحلال دماء الآخرين وأعراضهم وأموالهم وأبنائهم ، وظلم الحكام واستبدادهم وفساد ولاية الأمر وإهمال العبادات والإشراك.
- ونخلص من ذلك إلى عرض كل من الطرفين المتشبهين اللذين يقذف كل طرف منهما الطرف الآخر المضاد له بتهمة الجاهلية ، حيث يرى المتطرفون والإرهابيون أن الحكومة العربية فى كل أنحاء الوطن العربى بل يرون أن المجتمعات العربية الإسلامية كلها مجتمعات جاهلية ، حتى أن فصيلاً منهم يكفر المجتمع العربى الإسلامى كله ويبطل الصلوات فى جميع المساجد ما عدا أربعة مساجد هى :



المسجد الحرام ، ومسجد النبي ﷺ ، والمسجد الأقصى ، مسجد قباء . وهو أول مسجد بنى في الإسلام<sup>(١)</sup>.

لقد غلت جماعة شكري مصطفى فزعموا أن كل المساجد القائمة الآن في الأرض مساجد ضرار ، باستثناء أربعة مساجد فقط هي : المسجد الحرام ، ومسجد النبي ﷺ والمسجد الأقصى ، ومسجد قباء ، وعليه فلا يجوز الصلاة في غير هذه المساجد الأربعة.

وقيام هذه الفكرة هو على دعائتين هما :

الأولى : حتمية التسليم بأن مجتمعات المسلمين في عصرنا مجتمعات جاهلية.

الثانية : هي حتمية اعتزال المجتمعات وفي مقدمتها المساجد .. لأنها معابد هذه الجاهلية<sup>(٢)</sup>.

ومن أدلة جماعة "شكري مصطفى" على هذا ما يأتي :

١- قول الله تعالى في قصة موسى (عليه السلام) ﴿ فَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ وَأَخِيهِ أَن تَبَوَّءْ لِقَوْمِكَ مِمَّنْ بِمِصْرَ بِيوتًا وَاجْعَلُوا بُيُوتَكُمْ قِبْلَةً وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ ﴾ (يونس ٨٧).

وقد تكلم حول هذه الآية (سيد قطب) فقال : "... وهذه التجربة التي يعرضها الله على العصبة المؤمنة يكون لها فيها أسوة ، ليس خاصة ببنى إسرائيل ، فهي تجربة إيمانية خالصة ، وقد يجد المؤمنون أنفسهم ذات يوم مطاردين في المجتمع الجاهلي ، وقد عمت الفتنة وتجبر الطاغوت ، وفسد الناس وأنتنت البيئة ، وكذلك الحال على عهد فرعون"<sup>(٣)</sup>.

ويضيف سيد قطب في تفسيره لهذه الآية قائلاً : وهو يرشدهم إلى أمور :

(١) - راجع : محمد عبد السلام فرج (مؤسس تنظيم الجهاد) ، الفريضة الغالبة ١٩٧٦.

(٢) - عبد الرحمن معلا اللويحي ، م ، ص ٤٥٩.

(٣) - سيد قطب ، في ظلال القرآن الكريم ١٨١٦/٣.

• اعتزال الجاهلية بنتنها وفسادها وشرها - ما أمكن ذلك - وتجمع العصبة المؤمنة الخيرة النظيفة على نفسها لتطورها وتزكيها وتدينها وتنظمها ، حتى يأتى وعد الله لها.

• اعتزال معابد الجاهلية : وإنزال العصبة المسلمة مساجد تحس فيها بالانعزال عن المجتمع الجاهلى ، وتزاوّل فيها عبادات لربها على نهج صحيح ، وتزاوّل بالعبادة ذاتها نوعاً من التنظيم فى جو العبادة الطهور<sup>(١)</sup> . - لاحظ التفريق بين معابد ثم مساجد -.

وذلك فى مقابل اتهام الأجهزة الرسمية للحكومات فى البلاد الإسلامية وخاصة فى مصر والجزائر والأردن وغيرها لتلك الجماعات بأنها جماعات الظلام والتجهيل والجاهلية. يقول وحيد حامد مؤلباً الراى العام ضد الجماعات الإرهابية التى تنسب نفسها إلى الإسلام : "... وهم فى سياستهم وتخطيطهم يضعون نصب أعينهم عدم الغياب عن الساحة أبداً . لا بد من تواجدهم بشكل أو بآخر . أما بعد أن سكنت البنادق فالشكر كل الشكر للصفوف من رجال الأمن الذين قاموا بهذا الإنجاز .. ولكن راية الإرهاب والتخلف والقهر تسلمها آخرون .. تسلمها أصحاب الحناجر .. " لو كانت دعوتهم صادقة وعقيدتهم أصيلة لتغيير حال المجتمع المصرى إلى الأفضل . ولكن واقع الحال يقول غير ذلك " فمئذ أن أطلوا علينا ودمروا كل شئ بجهل وحماقة وكانوا أشد خطراً على الدين<sup>(٢)</sup> .

وكذلك نخلص بأن الإدارة الحاكمة لا يمكن أن تكون بعيدة عن الروح الجاهلية بمعنى الاستخفاف.

#### (أ) استئلال الدولة للمواطنين والوطن :

إن النظر التأملى والتحليلى لحال المجتمعات العربية الإسلامية التى برزت فيها ظاهرة الإرهاب يجد تناقضات كبيرة فى مستويات الدخل وفى الممارسات وألوان الفساد والبطالة وغيرها فيما تركّز وسائل الإعلام عليه . يقول على الشوباشى

(١) - سيد قطب ، م ، ن ١٨١٦/٣ .

(٢) - وحيد حامد ، "وسكتت البنادق وارتفعت الحناجر" (روز اليوسف) العدد ٣٤٥٤ بتاريخ ١٩٩٤/٨/٢٢ (القاهرة دار روز اليوسف) ، ص ٤٧-٤٨ وما بعدها.

شئ. حول "استحلال الوطن والمواطنين" فالطبقات الشعبية هلكت وازدادت فقرا ، وفى المقابل زاد الثراء الفاحش غير المشروع والقائم على النهب والسلب وهو المقابل للاستحلال . فهنا من استحل أملاك الدولة واستحل أموال المودعين من خلال شركات التوظيف وهناك من استحل الساحل الشمالى ومنطقة البحيرات إلى آخر تلك المناطق المهمة بغرض احتكارها ، والمضاربة عليها فيما بعد وهناك من استحل شركات الغير ومشاريعهم وأراد الدخول فيها شراكة عنوة مستندا إلى وضعه الذى لولا الصدفة البحتة ما وصل إليه . وهناك من استحل الرشوة . وهناك من استحل جهود الآخرين العلمية وسطا عليها ونسبها إلى أفكار الآخرين<sup>(١)</sup>.

من الواضح أن مثل هذه الممارسات إذ تحدث فى مجتمع ينتمى إلى العالم الإسلامى بل هو فى القلب منه يبعده عن روح الإسلام ويضعه فى قلب المجتمع الجاهلى حكاما ومحكومين مسلمين وجماعات إسلامية فى آن واحد.

### **ب) النسق السياسى الإرهابى المناهض للدولة :**

وإذا كانت ظاهرة الإرهاب استغلالاتا للدين فى مصر الحديثة قد أطلت برأسها مرتين خلال السنوات الأربع والستين الأخيرة (١٩٣٠-١٩٩٤).  
المرّة الأولى فى الثلاثينات من القرن العشرين تقريبا ١٣٥٧هـ الموافق ١٩٣٤ مع بدايات تكوين جماعة الإخوان المسلمين فى مصر على يد المرشد (حسن البنا) من منطقة القناة - فى الإسماعيلية تحديدا حيث كان يعمل بها مدرسا - وحيث أصبحت له جماعة تتبع إرشاداته وتنضوى تحت شعاراته التى أعلنها فى دعوته حيث كتب افتتاحية العدد الأول من مجلة (النذير) وجعل شعاره عنوان تلك الافتتاحية نفسها "خطوتنا الثانية .. أيا الإخوان تجهزوا"<sup>(٢)</sup>. وفيها يقول : "إن الله لا يزع بالسلطان ما يزع بالقرآن" وقال إنه سوف يتوجه بدعوته إلى كل المسئولين فإن أجابوا آزرهم وإن لجأوا إلى المواربة والمراوغة "فنحن حرب على كل زعيم أو رئيس

(١) - على الشوباشى ، "استحلال الوطن والمواطنين" (مجلة القاهرة) ع ١٣٨ . مايو ١٩٩٤ (القاهرة ، الهيئة المصرية العامة لكتاب) ص ١٠٦ .

(٢) - حسن البنا ، مجلة النذير ، العدد الأول ٣٠ ربيع الأول ١٩٥٧ هـ الافتتاحية.

حزب أو هيئة لا تقوم على نصر الإسلام ولا تسير فى الطريق إلى استعادة حكم الإسلام ومجد الإسلام<sup>(١)</sup>.

وهو فيما يبدو قد كان واثقا من قوة تنظيمه ومد انتشار دعوته بين الغالبية لذلك يقول : "... فنحن لا نسعى للحكم ، ولكن هو الذى سيسعى إلينا فيما نعتقد ... وحينئذ ن فكر فى تحديد موقفنا منه ... أنقبله أم نفرضه"<sup>(٢)</sup>.

وهذه الثقة تعكس فى واقع الأمر شيئين :

١- استشراء الفساد فى المجتمع ، خاصة والبلدة محتلة احتلالا عسكريا مما يستغفر الوطنيين المسلمين وغير المسلمين ضد الإنجليز الغاصبين ويؤجج نار مقاومتهم إذا كانت المواجهة من منطق دينى إسلامى فى مقابل ديانة المستعمر (المسيحية) لتكون المسألة مسألة مواجهة دينية قبل أن تكون مواجهة وطنية للمستعمر.

٢- إيمان الغالبية بدور الدين فى إيجاد حل غيبى للمشكلات الاجتماعية والمشكلات الاقتصادية ، وليس أفضل من جماعة المسلمين (الإخوان) فى التوسط لدى الله ليكشف الغمة عن الأمة.

ومع ذلك فإن القائد السياسى زعيم الحزب لا يرفض الحكم كرئيس تنظيم يسمى للحكم لاشك ، وإلا فكيف يسمى تنظيما سياسيا !

وهكذا فإن جماعة الإخوان المسلمين قد أعدت نفسها للحكم واثقة أن الشرط الموضوعى مهيأ أمام تسلمها لمقاليده الحكم خاصة وأن الشرط الذاتى قد تحقق لها وهذا ما يعكس قول مرشدها من أن الحكم يسمى إليهم فيقررون أيقبلونه أم يرفضونه !

غير أن واقع الأمر يقرر غير ذلك وهو ما تؤكد نتيجة التحقيق مع (هنداوى دوين) ، أحد قادة الإخوان المسلمين أمام المحكمة - إذ يقول ردا على سؤال المدعى : - ألم تضعوا أبحاثا عن كيفية الحكم بالإسلام ؟ هنداوى : أيام الأستاذ البنا طلبت منه أن يكتب فى هذا فقال لى : أذكر بالضبط أنه قال لى : إن إحنا شعب كتب

(١) - حسن البنا . م . ن .

(٢) - حسن البنا ، مجلة المصور المصرية فى ١٩٤٦/٣/١ .

وكتابات ، وإن مهمتنا مش أننا نعمل كتب وكتابات وإن المكتبة الإسلامية مليئة ،  
وإن مهمتنا مش أننا نعمل كتب بل مهمتنا أننا نعمل رجالة.

المدعى : يعنى مغيث تحديد ولا نص ؟

هنداوى : الواقع أن الإخوان لم يعدوا هذا الدستور وأنا قلت لحضراتكم إننى قلت  
للأستاذ البنا إحنا هاوزينك تفضى شوية على أساس إنك تكتب لنا إية  
اللى يطبقه الإخوان وأذكر أنه قال فى مناسبة ما إن الناس يجتمعون على  
مبادئ لا على تفاصيل لأننا إذا دخلنا فى التفاصيل فسختلف ونتفرع ولا  
تنتهى إلى خير كثير .. وإن إحنا ماشيين على مبادئ إسلامية ولو تعرضنا  
للتفاصيل فيمكن يجنى فقيه ويختلف معنا وجايز نستهلك فى مسائل  
فرعية<sup>(١)</sup>.

ولقد صدق حدس "هنداوى دوير" حيث اختلف الإخوان المسلمون وتفرقت  
عنهم فرق عديدة ، ووجد من بين العلماء من يختلف معهم وهو الشيخ الذهبي -  
وزير الأوقاف فى عهد الرئيس السادات - حيث قتلوه وحوكموا وشنق زعماءهم.  
ويتأكد عدم وجود برنامج عمل سياسى أو لائحة تنظيمية تحدد فلسفة  
جماعتهم ونظامها وأهدافها المرحلية وخططها ومرئياتها حول سبل مواجهة المشاكل  
الاقتصادية والموقف من الاحتلال الأجنبى للبلاد والمسألة الديمقراطية - الموقف من  
الأحزاب الأخرى - يتأكد عدم وجود شيء من هذا بشهادة "منير الدلة" عضو مكتب  
الإرشاد العام أمام محكمة الشعب المصرية خلال محاكمة حسن الهضيبى\* وهى  
شهادة تؤكد أن عدم وجود برنامج للإخوان المسلمين قد كان أمرا مقصودا :  
"وكيل النائب العام : هل لجمعية الإخوان برنامج مفصل لنظام الحكم.  
الشاهد : ليس لجمعية الإخوان المسلمين برنامج مفصل لنظام الحكم.  
وكيل النائب العام : على أى أساس تقوم دعوتهم ؟

(١) - محكمة الشعب - محاكمة محمود عبد اللطيف - شهادة هنداوى دوير ٦٢/١.

\* - زعماء تنظيم الجهاد ، شكرى مصطفى ورفاقه عام ١٩٧٧م.

\* - المرشد العام للإخوان المسلمين بعد اغتيال حسن البنا.

الشاهد : الجمعية أو الهيئة تنادى بالدعوة الإسلامية ، وتدعو إلى الفكرة العامة الإسلامية ، الفكرة الإسلامية كفكرة عامة ولا تضع نظاما أو نظام محدد دقيق يسمى الحكم الإسلامى ، ويمكن أن يوجد داخل هذه الخطوط عدة أنظمة تبقى كلها إسلامية ، إذا كان متوفر فيها الشروط العامة التى يضعها الإسلام ، أما اختيار نظام معين وتسميته إنه نظام إسلامى فهذه فكرة دقيقة وهذا هو ربما من الأسباب التى دعت الجمعية بالألا ترسم صورة وتفرضها بتسميتها إنها نظام الحكم الإسلامى واكتفت ببيان الدعوة الإسلامية فى الناحية السياسية مطالبة به فى منحى الحياة العامة<sup>(١)</sup>. ولا أتصور كيف تكون هناك جماعة أو تنظيم يعد نفسه للحكم دون أن يتسلح ببرنامج سياسى !!

وحين لا يكون هناك برنامج فإنه يسهل التراجع ، وهذا ما حدث مع الإخوان المسلمين : فبعد أن كان الحكم فى انتظارهم - على حد زعمهم - وبعد أن رفع حسن البنا شعار مواجهة النظام الحاكم ، إذا به يتكلم عن موافقته على أسلوب الترقيع السياسى.

"إن من نصوص الدستور المصرى ما يراه الإخوان المسلمون مبهما غامضا يدع مجالا واسعا للتأويل والتفسير الذى تمليه الغايات والأهواء ، فهى فى حاجة إلى وضوح وإلى تحديد وبيان ، هذه واحدة . والثانية هى أن طريقة التنفيذ التى تطبق بها الدستور طريقة أثبتت التجارب فشلها وجنت منها الأمة الإضرار لا المنافع فهى فى حاجة شديدة إلى تحويل وإلى تعديل يحقق المقصود ويفى بالغاية .. ولا بد أن تكون فىنا الشجاعة الكافية لمواجهة الأخطار والعمل على تعديلها<sup>(٢)</sup>."

لقد أصبح الدستور المصرى إسلاميا إذن !! فيما لو أجريت عليه بعض التعديلات وربما هو أسلوب التنفيذ الذى كان غير مطبق للإسلام الذى يراه جماعة الإخوان المسلمين.

(١) - محكمة الشعب ، المحاكمات فى الفترة من ٢٢-٢٥ نوفمبر ١٩٥٤ محاكمة حسن الهضيبى - شهادة الدلة ١٢٠٨/٦.

(٢) - حسن البنا ، رسالة المؤتمر الخامس.

ومع ذلك فإن من ينقد منهجاً أو أسلوباً عليه طرح البديل ، فما هو البديل  
أو ما هي مراثيات المرشد (حسن البنا) التي تصلح من جهة نظره ليصبح الدستور  
المصرى مطابقاً للشريعة الإسلامية وعليه تصبح الدولة المصرية والمجتمع المصرى غير  
جاهلى .. لا بديل ، ولا مراثيات : "أما الأمثلة التفصيلية والأدلة الوافية ووصف  
طرائق العلاج والإصلاح ففي رسالة خاصة إن شاء الله"<sup>(١)</sup>.

ولا أدري لماذا سيلجأ للتفصيل وهو الذى قال بأن دعوتهم تقوم على المبادئ  
الإسلامية لا التفاصيل مع أن السنة تفصيل للقرآن ومع ذلك فلقد تراجع : "البنا"  
خوفاً من أن يتهم بمناهضته للدستور لذلك سرعان ما يقول :

"إن الدستور بروحه وأهدافه لا يتناقض مع القرآن من حيث الشورى وتقرير  
سلطة الأمة وكفالة الحريات ، وإنما يحتاج إلى تعديله مما يمكن إن يعد بالطريقة  
التي رسمها الدستور ذاته"<sup>(٢)</sup>.

ثم أنه يتراجع أكثر مما سبق فيكتب في مجلة (النذير) :

"ما كان لجماعة الإخوان المسلمين أن تنكر الاحترام الواجب للدستور  
باعتباره نظام الحكم المقرر فى مصر ، ولا أن تحاول الطعن فيه أو إثارة الناس ضده  
وحضهم على كراهيته ، ما كان لها أن تفعل ذلك وهى جماعة مؤمنة مخلصه تعلم  
أن إهاجة العامة ثورة ، وأن الثورة فتنة ، وأن الفتنة فى النار"<sup>(٣)</sup>.

ويردد عبد القادر عودة القول نفسه : "القانون المطبق فى مصر باستثناء بعض  
النصوص - يتفق مع نصوص الشريعة ، ولا يتناقض مع مبادئها العامة"<sup>(٤)</sup>.

لقد بدأ الكلام حول مطابقة الدستور للشريعة باستثناء التنفيذ ثم الدفاع عن  
الدستور إلى الإعلان عن موافقة غالبية نصوص القانون المصرى للشريعة ، وبذلك سقط  
عن المجتمع المصرى الاتهام بالجاهلية !! ولكن ماذا عن تحليلات سيد قطب  
وتنظيراته فإن تنظيراته تضع الأسس الفكرية للتطرف الدينى.

(١) - حسن البنا ، م . س . ن .

(٢) - أنور الجندى ، الإخوان المسلمون فى ميزان الحق ، ص ٦٢.

(٣) - حسن البنا ، "الإخوان المسلمون والدستور" (مجلة النذير) العدد ٣٣.

(٤) - عبد القادر عودة ، الإسلام بين جهل أبنائه وعجز زعماله ، القاهرة ١٩٥٢ ، ص ٢٣.

فإن كان حسن البناء زعيماً دينياً سياسياً فإن سيد قطب مفكر ديني سياسي، والنظر التحليلي لشرحه لقصة سيدنا موسى (عليه السلام) يكشف عن فكرة التحريض ضد المجتمع الإسلامي بصفته مجتمعاً جاهلياً - حسبما قرر - في موقفه عند نقطتين :

**الأولى :** حتمية التسليم بأن مجتمعات المسلمين في عصرنا مجتمعات جاهلية.

**الثانية :** أن النتيجة : حتمية اعتزال المجتمعات وفي مقدمتها المساجد لأنها معابد الجاهلية<sup>(١)</sup>.

ولذلك فإن (الشيخ سيد قطب) يعد المصدر الرئيسي في الفكر الإرهابي الديني في عصرنا الحديث إلى جانب (أبي الأعلى المودودي) و(محمد قطب) وهو ما سوف نقف عنده طويلاً في تحليلاتنا لكتاباتهم التحريضية في هذا الفصل.

ولا فرو أن جميع التنظيمات الإسلامية التي تعاني من تطرفها وإرهابها المجتمعات العربية الإسلامية واعتزالها لمجتمعاتها قائمة على فكرة جاهلية المجتمعات الإسلامية المعاصرة وكفرها ، فلولا أنهم يرون ما رآه سيد قطب من أنها مجتمعات جاهلية ولولا ترديدهم لحكم سيد قطب بتكفير هذه المجتمعات ما كفروها وما هاجروا منها وهم بين ظهرائها يعيشون ، وما خالف واحد منهم أمر الله سبحانه حيث يقول : ﴿ وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً إما يبلغن عندك الكبر أحدهما أو كلاهما فلا تقل لهما أف ولا تنههما فقل لهما قولا كريماً وإخض لهما جناح الذل من الرحمة وقل رب ارحمهما كما ربياني صغيراً ﴾ (الإسراء : ٢٤-٢٥) وقوله عز القائل : ﴿ وصاحبهما في الدنيا معروفاً ﴾ (لقمان : ١٥).

ولكن سيد قطب يأمر بغير ذلك ، يأمر عضو التنظيم الإسلامي بالآلا يصاحب والديه إن هما عصياه عن الامتثال لفهمه الحزبي للدين الحنيف ، فإذا كان سبحانه في حالة شرك الوالدين ، بل في حالة مجاهدتهما لولدهما المؤمن بالله على أن يشرك بالله - لا يطعهما - فقط لا يطعهما ﴿ وصاحبهما في الدنيا معروفاً ﴾ (لقمان : ١٥).

(١) - سيد قطب ، م ، ن.



فإنه يأمر بمصاحبة الفتى المؤمن لوالديه المشركين بالمعروف مع إنهما مشركان بالله ويحضان ولدهما على الشرك بالله ، فكيف يكون لبشر ، حتى لو كان الرسول ﷺ وليس (السيد قطب) أن يحض عضو التنظيم الإسلامى التابع له عدم مصاحبة والديه عندما لا يمثلان لفكره الحزبى <sup>(١)</sup>. قال تعالى : ( قل أنذروا الله أنخطولياً فأنظر السموات والأرض ) (الأنعام : ١٤) وقال ( أنؤمن أمسى بنيانه على تقوى من الله ورضوانه خيراً أم من أمسى بنيانه على شفا جرحه مار فادمار به هـى نار جهنم والله لا يهدي القوم الظالمين ) (التوبة ١٠٩).

والغريب أن "معالم فى الطريق" للشيخ سيد قطب مازال فعالاً حتى الآن فهو المفكر الأكبر ، الذى قال أحد المعجبين به (إن العلماء والعباقرة والفلاسفة ورواد الفكر فى أى مجتمع هم أقزام بجواره ) وهو كما تراه (زينب الغزالي) من أعظم الكتاب الإسلاميين.

إن السيد قطب هو واضح أسس الإسلام الاحتجاجى ، ومرجع لكل الجماعات التى خرجت من عباءة الإخوان المسلمين ، وواضع العنف ضد النظم السياسية الحديثة ، ويعتقد محمد الجابرى أن سيد قطب (هو حفيد السلفية المنتكسة إلى الوراء) الذى كان بتأليفه لهذا الكتاب\* وهو مسجون أبلغ الأثر على مجمل الأفكار الواردة فيه ، فعنده المجتمع نوعان : إسلامى وجاهلى - ذلك المجتمع الجاهلى الذى أصدر قرار إعدامه - ويضيف رفعت بهجت : "ويأتى فى السياق الارتجالي نفسه كتاب "الفريضة الغائبة" لمحمد عبد السلام فرج مؤسس تنظيم الجهاد ، عام ١٩٧٦<sup>(٢)</sup>.

#### **الغاية تبرر الوسيلة عند النظم السياسية وعند التنظيمات الإسلامية :**

إن شر ما تقع فيه الزعامة سواء أكانت زعامة حكومية أم زعامة معارضة فى إطار الدستور أو النظام السياسى الحاكم وقوانينه أم فى إطار المعارضة الثورية

(١) - راجع : سيد قطب ، معالم فى الطريق.

\* يقصد (معالم فى الطريق) للسيد قطب.

(٢) - رفعت بهجت ، ذلك النثار الرديئى الطيب (مجلة القاهرة) العدد ١٣٨ - مايو ١٩٩٤ (القاهرة الهيئة المصرية للكتاب) ص ١٢٢ - ١١٣.

المرتبطة بالفكر الدينى أو بالفكر الفلسفى الاقتصادى والاجتماعى الوضعى هو إيمانها بالمبدأ "الميكيافىلى" الشهير "الغاية تبرر الوسيلة".

إن تطبيق هذا المبدأ لهو الجاهلية بعينها ، ذلك لأنه يستلزم تنحية المبادئ ، والمسلم الذى ينهى عن مبادئ القرآن والسنة والإجماع لن يبقى على شئ من إسلامه فإذا كانت جماعة من تلك الجماعات الإسلامية تزعم أن تطبيق الشريعة الإسلامية هو رائدها وهدفها الأسمى من تكوينها وتنظيمها ؛ ثم سمحت لنفسها على مستوى الأفراد أو المستوى الجماعى العام بالسمى وراء فكرة وتطبيقها أن تتخذ كل الوسائل وأى الوسائل من أجل تحقيق أهدافها فقد صار بينها وبين الشريعة الإسلامية بوناً شاسعاً.

ولنتأمل قول الله عز وجل : ( قُلْ آمَنُوا بِهِ أَوْ لَا تُؤْمِنُوا إِنَّ الْإِيمَانَ بِمَا آتَى الْإِسْلَامَ مِنْ قَبْلِهِ إِحْدَا يُنْفِي عَنْكُمْ الْفِتْنَةَ الْكُبْرَى ) (الإسراء : ١٠٧).  
( وما تحذرون ترجو أن يلقي إليكم الكتاب إلا رحمة من ربك فلا تحسبون ظاهراً للكافرين ) (القصص : ٨٧).

وفى هذه الآيات بطلان لدعوى الإرهاب بسم الدين لأن الذى يفهم أن الكتاب قد نزل لمقصد آخر نقض للرحمة بعباد الله فقد جهل مغزى النزول ، وصار كمن يأمر الناس أو يجبرهم على فعل لم يؤمر به ولم يفهمه ، فكيف يأمر الناس من لم يتفقه هذه الآيات الكريمة ١٩ إن إمرة اتخذ كل وسيلة إلى غاية حتى لو كانت تطبيق الشريعة الإسلامية واقع فى ضلال وفارق فى بحر الجاهلية المظلم ، لأن الإسلام والشريعة وهى الحكم بما أنزل الله فى ظل مجتمع إسلامى غاية عظيمة ونبيلة هدفها الرحمة فى ظاهرها كما فى باطنها لذلك لابد أن تكون وسائلها من جنسها عظيمة ونبيلة وسامية.

وليس فى ترويع الأمنيين حتى ولو كانوا غير مسلمين عمل نبيل وليس فى قتل الأطفال والنساء شئ من هذا والرجوع إلى ما أمر به الرسول ﷺ عند الحرب من عدم قتل النساء والأطفال ثابت فما البال والتنظيمات الإسلامية المعاصرة تفعل ذلك باسم الإسلام ؟؟

وكيف نقدر على الريادة في عالمنا المعاصر ونحن في سبيل غايقتنا نستحل كل شئ ، الأرحام والأعراض والأموال بل الأنفس ، كيف نحكم الناس وفق الشريعة الإسلامية ونحن لسنا أمناء على أنفسنا وللسنا أمناء على غيرنا والله يقول : ﴿ إِنْ أَرَادْتُمْ أَنْ تُقَدِّمُوا الْأَمَانَاتَ إِلَى أَهْلِهَا وَإِنْ حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَعْلَمُوا بِالْعَدْلِ ﴾ (النساء : ٥٨).

وهل تصبح هناك أمانة في ظل مبدأ الغاية تبرر الوسيلة ، هل يصبح هناك عدل في ظل هذا المبدأ اللاأخلاقي ؟ لذلك نقول عن تحييص للرأى إن التنظيم الذى يسلك مسلك (الغاية تبرر الوسيلة) هو تنظيم جاهلى وليس إسلامياً بالقياس نفسه الذى يقيس به "سيد قطب" وطبق المفهوم الذى استعرضناه فى بداية مبحثنا حول الجاهلية فى اللغة وفى المصطلح الدلالى :

ومن ثم فلا ريادة لفكر جاهلى

"إن الريادة المأمولة للمفكرين والفلاسفة المسلمين فى عصرنا هذا إنما تحتّم عليهم أولاً ضرورة التفاعل مع علوم العصر ومدارسه الأشهر والأعظم تأثيراً فى الإنسان المعاصر".

(النسبية والنفعية والوضعية والتحليل النفسى والبنائية والتفكيكية) لاشك هى المذاهب والاتجاهات الفكرية التى صبغت عصرنا بألوانها ونسجت عقول ووجدانهم أبنائه بخيوطها الفنية والأدبية والسلوكية المشتبكة المصطرة ، ناهيك عن علوم الاتصال والتكنولوجيا .

ولاشك أيضاً أن أبناء أمتنا العربية الإسلامية قد صبغوا بصبغة العصر ونسجت عقولهم وعواطفهم بذات الخيوط الفكرية .. وكل من يزعم غير ذلك غير مجانب للحقيقة مديراً ظهره للواقع يدفن رأسه فى الرمال. ولا مرأه أن مثل هذا المفكر لقمين بأن يصف دواء لغير الداء "ويضيف مهدى بندق قائلاً :

"ومن البدهى ونحن نواجه ثقافات معاصرة لابد لنا من مواجهتها - أن نعى أن المواجهة تفاعل جوهره القدرة على العطاء والقدرة على الأخذ فى آن.

فأما العطاء فلا نزع أننا قادرون عليه قبل أن نستخلص أنفسنا من ضباب الحاضر بكل ما فيه من تشر ذم وتوقع وأنانية سياسية وتخلخل فى بنيان

المجتمعات العربية والإسلامية مما يؤدي بنا إلى الوقوع فى برائن القوى المتربصة من كل جانب وعلى رأسها رأس جسر الإمبريالية الغربية والشرقية جميعاً ، الصهيونية الجامحة تمثل بجموحها صليبية جديدة وتنذر بجموحها الآتى بطمس ملامح ثقافتنا وضياح سمات شخصيتنا العربية والإسلامية إن لم نقل طمس وجودنا وضياح ذاته<sup>(١)</sup>.

وكذلك يهدد الإرهاب المنظم باسم الإسلام ثقافتنا وحضارتنا ويضعف الإسلام ويهز صورته أمام العالم ويعطى الأعداء ذريعة لضربه  
فالاغتيالات السياسية التى بدأت فى مصر على يد شباب الإخوان المسلمين قد هزت صورة الإسلام ووصمته بالعنف دون أن تكون للإسلام فى ذلك "شروى نقيض". وكذلك فعلت ومازالت تفعل "القاعدة" فى أنحاء متعددة من العالم .  
"لقد اشترك بعض متطوعى جماعة الإخوان المسلمين فى الحرب ثم عادوا إلى مصر بعد أن تدربوا على القتال واستعمال السلاح فى الوقت الذى كدست فيه الجماعة السلاح بحجة الدفاع عن فلسطين وما أن انتهت الحرب حتى سعى الإخوان المسلمون إلى الاستيلاء على السلطة فقاموا بكثير من حوادث النسف والاغتيالات مما أدى إلى اختلال الأمن فقرّر النقراشى حل الجماعة خاصة وأن الملك فاروق رأى فيهم مصدر خطر على حياته وردا على ذلك قام أحد شباب الإخوان باغتيال النقراشى . وبذلك طويت صفحة أحد الساسة المصريين البارزين فى العهد الملكى<sup>(٢)</sup>.

وإذا كان فى ممارسات الحكومات الإسلامية من مبدأ (الغاية تبرر الوسيلة) شىء فإنها تستحق أن توسم بالجاهلية.

ونخلص مما تقدم إلى أن الجاهلية أشبه ما تكون بطريق ملئ بالأرواح ونحن نسير فيه منذ أن مكن المعتصم العباسى الأتراك من الدولة الإسلامية بديلا عن الفرس الذين استثنى نفوذهم على أيام أسلافه من الحكام العباسيين وخاصة الخليفة المأمون ، فمنذ الخلافة التاسعة للدولة العباسية الأولى (خلافة المعتصم) والأمة

(١) مهدى بندق ، الفكر الإسلامى بين الأصالة والمعاصرة ، مقال منشور فى مجلة مصرية مجهولة الاسم.

(٢) أحمد عبد الرحيم مصطفى ، الإخوان ومصرع النقراشى باشا ، (الهلل ، يوليو ١٩٩١) ص ٣٨-٤٠.

الإسلامية تسير فى طريق ملئ بالوحد لا بد يصيبه الرذاذ ويتعلق بثيابه النظيفة الطاهرة الكثير من الأوحال.

فالجاهلية مثل الرذاذ الذى يصيب الثياب النظيفة الطاهرة ، ومن ثم فإن القول بجاهلية الدولة الإسلامية الحديثة أو القول بجاهلية التنظيمات السياسية باسم الدين الإسلامى فيه الكثير من الصواب - فلا يشهر أحدهما بالآخر لأننا "كلنا فى الهم شرق" كما يقول شوقى.

### **التنظيمات السياسية الإسلامية بين فكرة التعايش والتعاقب :**

إن الإسلام بوصفه الدين الخاتم للعالمين فإنه يتعاقب فى الأجيال منذ البعثة المحمدية إلى ما شاء الله حيث يرث الله الأرض وما عليها.

وهذا التعاقب يتحقق بقوله تعالى : ( إنا نحن نزلنا الطغر وإنا له لعاطفون ) (الحجر: ٩) واتباع المسلمين لتعاليم الله وإقامتهم للعدل فى إعمارهم للأرض ، والعدل مع النفس ، والعدل مع الغير ، وذلك لا يتحقق دون دليل ومرشد. فإذا كان الرسول (صلم) هو الدليل والمرشد للمسلمين فى حياته ، فإن فى كتاب الله وسنة رسوله (صلم) والإجماع مرشدا ودليلا.

قال ﷺ (تركتم فىكم ما إن تمسكتم به لن تضلوا بعدى أبدا ... كتاب الله وسنة رسوله).

غير أن فكرة (التعاقب) تصطم دائما بفكرة (التعايش) لأن (التعاقب) هو استمرار فعالية الأصول فى الحاضر ، تأثير الأصل فى الفرع ، غير أن التأثيرات الأجنبية أو الداخلية ، والتأثير المادى فى المعنوى والحاضر فى الحاضر يعطل تأثير الأصول فى الفروع ما لم تحتط الأمة لذلك وتوازن بين الأصالة والمعاصرة.

ولقد مر المجتمع الإسلامى بمؤثرات دخيلة عبر تاريخه الطويل إلى جانب ما اعترى بنيانه من تصدعات داخلية ، يقول السيد حنفى "لقد أدت ظروف الضعف التى أصابت الدولة العثمانية إلى فجوات تسلت منها الأفكار الوضعية فى ظل الصراعات بين القوى العلمانية وبين تيارات الفكر السننى وتيارات الفكر الشيعى والتيار الصوفى من ناحية أخرى.

ويمكن أن نضيف إلى كل ذلك الوضع الفروق بين الصفوة البيروقراطية من علماء الدين الذين أضفت عليهم الدولة حالة من الامتيازات ، وصلت إلى مكانة النبالة ، مما يوحي بأنها أصبحت تحتل مكانة مهمة داخل البناء السياسى ، هذا مقابل الوضع المتدنى لعلماء الدين الفقراء من الشيوخ والدروايش<sup>(١)</sup>.

ويضيف السيد حنفى إلى كل ذلك أسباباً أخرى قد تضافرت مع سابقتها فى إضعاف الدولة الإسلامية فى ظل العثمانيين "فقد كان تعدد الطوائف الدينية الأرثوذكسية واليهودية ، وتعدد الأقاليم والأجناس وتقسيم العمل الحرفى قد أضعف الدولة ونظامها الاقتصادى ، والمعايير القيمة للولاء السياسى لها"<sup>(٢)</sup>.

وهو يرد ذلك التراجع فى فكرة التعاقب الأصولية الإسلامية على طريق الهدى والسنة إلى الخلافة العثمانية بقوله : "لقد واجه المجتمع الإسلامى فى ظل برودة الخلافة العثمانية ، انتشار الجهل بالدين وجمود فكر الكثير من علمائه ، وانطلاق العلمانية فى تحديث التنظيم ، وانطواء المؤسسات الدينية فى نطاق دساتير البيروقراطية مما أفرغ مهمة الدين من الضبط الاجتماعى بشكل كلى"<sup>(٣)</sup>.

ونخلص من جملة قوله إلى أن فكرة (التعاقب) عند المسلمين قد تعطلت بسبب من فكرة (التعايش) بدءاً بالتغلغل التركى فى كيان الدولة العباسية ووصولاً إلى العصر الحديث ، حيث الضعف الداخلى للأمة الإسلامية من حيث النظام ومن الضبط الاجتماعى الدينى ، والانقسامات الحزبية الدينية للمسلمين أنفسهم ، وطبيعة التكوين الاجتماعى حيث الطوائف الدينية الأخرى وتداخلها فى المجتمع العربى الإسلامى بالإضافة إلى انشطار الدولة الإسلامية الكبيرة فى دويلات بدءاً من العصر العباسى الثانى ، حيث الإخشدية فى مصر والحمدانية فى الشام والبويهية فى فارس وما يليها من بلاد الفتوحات الإسلامية ثم الفاطمية فى المغرب ونفوذها بعد ذلك كله على بلاد مصر والشام والجزائر وانتهاء بالخلافة العثمانية المريضة والسيطرة الاستعمارية على البلاد العربية الإسلامية فى المشرق والمغرب ثم محنة

(١) السيد حنفى عوض ، فى قضايا الفكر ومشكلات المسلمين ، (الرياض ، دار المعراج للنشر والتوزيع ، ١٤١٣هـ) ص ١٧-١٩.

(٢) السيد حنفى عوض ، م ، ن.

تقسيم الوطن العربي الإسلامي فى دويلات ضعيفة وزرع (إسرائيل) كشوكة فى جسم العالم العربى الإسلامى بعد فشل الحروب الصليبية فى العصور الوسطى.

ففى التعايش فوط المسلم فى الأصول فذهبت فكرة (التعاقب) مما شجع أصحاب فكرة التعايش والتعاقب "السان سيمونية" الأوروبية : De . Saint Simonism على اختراق الفكر العربى الحديث عن طريق التسلل إلى مصر فى عصر نهضتها فى اتجاه التحديث على أيام "محمد على باشا" يقول السيد حنفى : "والواضح أن الخطوة الأولى التى قام بها اتباع "السان سيمونية" كانت عن طريق العمل الميدانى فى مصر وذلك بوضع خبرتهم الفنية تحت إمرة "محمد على" وكان حافزهم حافزا إنسانيا ، ليجعلوا من وصل البحرين المتوسط والأحمر ببعضهما وسيلة للتقارب الثقافى والاقتصادى والأخلاقى بين الشعوب وتحويل مصر إلى بلد يعتمد فى نموه على الصناعات ومنتجاتها ، واستغلال مصادر الطبيعة ، بدلا من استغلال الإنسان لأخيه الإنسان"<sup>(١)</sup>.

بالإضافة إلى دعوتهم لتحرير المرأة العربية وحضها على التعليم والتبرج عملا بالمدنية وتطور فكرهم بعد سان سيمون على يد كونت Conte حتى وصل إلى الحض على عدم التقيد بالعادات والقيم والحض على الإباحية بعد ذلك.

ونخلص من ذلك أيضا إلى أنه قد يكون من الطبيعى أن تأتى حركة البعث أو الصحوة الإسلامية كرد فعل لكل تلك التفاعلات بهدف تغليب فكرة التعاقب الأصول الإسلامى على فكرة التعايش ، من هنا ظهرت على المستوى الثقافى فكرة الأصالة وإحياء التراث فى مقابل فكرة المعاصرة من أجل خلق نوع من التوازن الثقافى والفكرى بين القديم والحديث"<sup>(٢)</sup>.

\* نسبة إلى كلود هنرى روفروى كومت سان سيمون ١٧٤٦-١٨٢٥.

Claud Henari De Rouvroy Comt De Saint Simon.

الذى تصور نفسه ملهما برسالة دينية تختلف عن ديانة المسيحية ووضع مبادئ أفكاره لهذه الديانة فى كتاب عنوانه "المسيحية الجديدة" حدد فيها رسالته لقيادة البشر نحو السلام الاجتماعى فى إطار دولية الشعوب ، وذلك امتدادا دون شك لفكر أرسطو الداعى إلى توحيد العالم تحت راية الفكر اليونانى وربما جاءت دعوة الأفغانى - بعد ذلك - انطلاقا من فكرة سان سيمونية أو ضدها.

(١) Cole . G. D. H, A History of Socialist Thought Communism And Social Democracy, London. 1961. P. 56.

(٢) أبو الحسن سلام ، المهارات البحثية والكتابية ، م ، س.

وظهرت على المستوى الدينى صحوة علماء المسلمين انطلاقا من الجامع الأزهر ودعوة جمال الدين الأفغانى نحو توحيد المسلمين فى العالم من خلال رباط واحد أو عروة وثقى لا انفصام لها ، وظهور ذلك الفكر على شكل تنظيمى تمثل فى جهود حسن البنا فى تأسيس (جمعية الإخوان المسلمين) فى ثلاثينيات هذا القرن وما يليها من عقود حتى مقتله وتسلم الهضيبى للمرشدية الإخوانية وحل الجمعية بقرار الثورة ، مع أنه قد سبق حلها فى عهد النقراشى الأمر الذى ترتب عليه مقتله.

ثم مسلسل محاكمات قادة الإخوان مرورًا بمشاهد العنف والإرهاب والاعتقالات السياسية التى تدربوا على إتقان القيام بها من خلال التدريب العسكرى عبر المشاركة الوطنية فى العمليات الفدائية ضد الاحتلال الإنجليزى فى منطقة القناة وعبر المشاركة التطوعية فى حرب فلسطين\* وفى حرب أفغانستان والبوسنة والهرسك وكوسوفو .

---

\* وهو أمر تكرر من الجماعات الإسلامية الحالية حيث تدربوا فى حرب أفغانستان ضد السوفييت وتدريبوا فى باكستان وفى السودان - وفق ما نشرته وأذاعته وسائل الإعلام المصرية والجزائرية.



## الإخوان المسلمون بين الزعامة الدينية والزعامة السياسية:

الدين شئ، والسياسة غيره

دعوى نحاريها بكل سلاح

قد جاء طه عابدا ومجاهدا

دك الحصون وقص كل جناح

لقد مثل هذا النظم طبيعة الدعوة التي قام الإخوان من أجل تحقيقها فكان صوت "عبد الحكيم عابدين" السكرتير العام للجماعة - زوج أخت حسن البنا - والسبب الأساسي في الانقسام بين أقطاب الجماعة.

إنهم يسعون إلى السلطة السياسية وهم يرفعون الدين شعارا مستفيدين بما للدين من تأثير على المسلمين وعلى الأخص عامتهم ومستفيدين من التدهور الاجتماعي للبلاد في ظل الفساد الذي استشرى في المجتمع.

فإذا كان الرسول ﷺ قد بعث عابدا ومجاهدا من أجل نشر عبادة الله وفق الهدى القرآني ، وكان المجتمع مجتمعا جاهليا كافرا بالله ، فلا مناص أمامه بعد فترة من بدء دعوته وتمكنها من أسباب الردع سوى استخدام القوة ودك حصون الكفار الذين يحاربون الإسلام ويعتدون على المسلمين ويستضعفونهم وبذلك يتمكن من قص جناحهم.

ولئن استرشد الإخوان المسلمون بما فعل الرسول ﷺ فإنهم إنما يرون المجتمع الذي هم فيه مجتمعا جاهليا وكافرا ويرون أنفسهم المسلمين دون المجتمع ويرون أن مهمتهم في المجتمع الحديث هي نفسها مهمة الرسول ﷺ في مجتمعه الجاهلي في بداية الدعوة لذلك يقول شاعرهم :

"لنجرىها دماء جد ثائرة      وثورة الحق لا يدري لها أمد  
أو يرجع الشرع دستورا لأمتنا      فليحذر القوم إننى منذر صعد"<sup>(١)</sup>

\* حسب ما رأى رفعت السعيد في كتابه (حسن البنا) قادة العمل السياسي في مصر (٣) متى . كيف ... ولماذا ؟

- رؤية عصرية (القاهرة مكتبة مدبولي ١٩٧٧).

(١) عبد الحكيم عابدين ، بواكير ، مجموعة شعرية (مصر ، دار الصاوي للطبع والنشر ص ٤٠).

وهم فيما يذهبون إليه إنما ينطبق عليهم وعلى من سلك دربهم من بعدهم قول الرسول الكريم ﷺ ( ما من نبي بعثه الله فى أمته قبلى إلا كان له من أمته حواريون من أصحابه يأخذون بسنته ويتقيّدون بأمره ثم أنها تخلف من بعدهم خلوف يقولون مالا يفعلون ، ويفعلون مالا يأمرون ، فمن جاهدكم بقلبه فهو مؤمن ، وليس وراء ذلك من الإيمان حبة خردل )<sup>(١)</sup>.

والشاهد على انطباق هذا الحديث الشريف عليهم يستلزم الوقوف عند كيفية نشأتهم وأساليبهم فى تجنيد الشباب، أساليبهم فى تحقيق أهدافهم مع تقويم أساليب هذه الجماعات - وكشف ما بها-.

#### كيفية نشأتهم:-

ويستلزم ذلك الوقوف عند مفهوم الزعامة الدينية ومفهوم الزعامة السياسية فى الإسلام.

وقد مرت بنا أمثلة عديدة فى تاريخنا الإسلامى حول مظاهر الزعامة الدينية والسياسية للرسول ﷺ وصحبه الذين خلفوه فكان الحزم مع التقوى والشورى فى زعامة الصديق (رضى الله عنه) وكان العدل وتوضى الشرع وخشية الله مع التواضع والزهد فى زعامة عمر (رضى الله عنه) وكان التقيد الحرفى بالشرع فى زعامة على (رضوان الله عليه).

وكانت بداية اهتزاز صورة الزعامة فى الإسلام بعد رسول الله ﷺ فى خلافة عثمان (رضى الله عنه)<sup>(٢)(٣)(٤)</sup>.

يقول السيد فهمى الشناوى عن زعامة عمر بن الخطاب وإيمانه بمبدأ حرية المسلم فى معارضة الوالى "يكفى من الحرية أنها خلقت قدرة الاعتراض بالحق فى طرف ثم قدرة الرجوع إلى الحق فى الطرف الآخر" ويضيف أنه "لولا هذا القدر من

(١)- رواه مسلم .

(٢)- راجع الطبرى ، م ، س.

(٣)- راجع : المقرئى ، م ، س.

(٤)- راجع : ابن هشام ، م ، س ٩٧١/٢.

الحرية لضاعت القدرة لدى الطرفين ولضعفت المعارضة وأيضاً الحكومة معا لتزدي بعد ذلك إلى موت الطرفين معاً ، أى الأمة جميعاً<sup>(١)</sup>.

والسؤال الملح الآن : هل كانت زعامة الإخوان المسلمين زعامة دينية؟ وللإجابة على هذا السؤال نقف عند (ابن تيمية) زعيماً دينياً وزعيماً سياسياً فى عصر شبّيه بعصرنا الحديث الذى نشأت فى ظله جماعة الإخوان المسلمين والجماعات المعاصرة التى تفرعت عنها فكان العالم الإسلامى مستهدفاً من الغزو الأجنبى ومبتلى بولاته وبعلمائه فى السطوة والجهالة والتجهيل والانسياق الأعمى من قبل العامة وسيطرة الخرافات والمعتقدات الفاسدة المنافية للإسلام - كان عصرنا جاهلياً بقياس الجماعات الدينية وبقياس مفكرهم الأول سيد قطب - فكيف تمثلت زعامة ابن تيمية للعالم الإسلامى على المستويين الدينى والسياسى؟!

هل شكل تنظيمًا مسلحاً لقتل الوزراء والمعارضين كما فعل أعضاء الجماعات الإسلامية فى مصر وفى الجزائر هل قتل المسؤولين والأبرياء والأطفال والنساء دون ذنب جنوه هل قتل الأجانب المسالمين ؟ لا ولكنه واجه الفساد فى العقائد وفى السلوك بالفكر الإسلامى وهو لم يذهب إلى استحلال دم المعارضين والمنافقين والمفسدين وأموالهم ونسائهم ولكنه استحل فكرهم فواجهه بفكر الإسلام وفق كتاب الله وسنة نبيه ﷺ ثابتاً على المبدأ دون خوف أو تطرف.

أما الإخوان المسلمون فقد واجهوا خصومهم بالقنابل والرصاص ولم تكن لهم مصداقية الثبات على مبدأ إذ سرعان ما تراجعوا عن مواقف سبق إعلانهم لها : فإذا كان شعارهم وشعار سكرتيرهم العام يدعو لإراقة الدماء والثورة حتى يتحقق (الشرع دستوراً لأمتنا) فإنهم فى "مؤتمرهم الرابع" سرعان ما ناقضوا هذه الدعوة :

"يعتقد الإخوان المسلمون مؤتمرهم الرابع لهدف وحيد هو الاحتفال باعتلاء جلالة الملك العرش ، ولأول مرة أيضاً تبرز فى الميدان جولة الإخوان المسلمين لتلعب أول أدوارها المهمة كقوة للنظام والأمن"<sup>(٢)</sup>.

(١) - السيد فهمى الشناوى "الزعامة بين الإبداع والتدمير" (الطبعة الأولى) نوفمبر ١٩٨٣ الموافق ١٦ محرم ١٤٠١ هـ - ص ٢٧.

(٢) - إسماعيل أحمد الشافعى : الإخوان المسلمون ، دعوة البعث والإنقاذ - مقتطفات من رسائل وخطب المرشد العام ، (بنى سويف - مصر - مطبعة العميرى) ص ٣.

ثم موقفهم من الدستور المصرى حيث هاجمه البنّا ثم تراجع عن الهجوم ورأى إمكان إصلاح بعض بنوده أو ترقيعها لتصبح موافقة للشريعة كما رأى العيب فى التطبيق ثم تراجع مرة ثانية لينفى مطاعنه عليه وينفى سعى جماعته لإهانة العامة لأن "الثورة فتنة" ، وأن الفتنة فى النار<sup>(١)</sup>.

فالتلون السياسى فى المواقف وهو عمل غير مبدئى وهو طارد للزعامة وناف لفهومها يحدث ما بين المؤتمر الرابع للإخوان المسلمين والمؤتمر الخامس ناهيك عن أسلوب النفاق السياسى ، حيث يعقد المؤتمر الحزبى الرابع للجماعة - فقط - للاحتفال بجلوس الملك على العرش - إن المؤتمر الحزبى شئ خطير فى مجال العمل السياسى وانعقاده يكون لأمر جسام كإقرار برنامج عمل أو تعيين زعيم أو خلع قيادة أو وضع خطة إستراتيجية للمواجهة أو الانتخابات والترشيحات.

وتلك هى ضوابط السياسات الحزبية حتى لا يكون جواب أحد أعضاء المكتب السياسى للحزب أو الجماعة عند سؤاله أمام المحكمة عن طبيعة النظام الذى يخطط له التنظيم الإخوانى على النحو الذى جاء فى كلام (منير الدلة) ردا على سؤال النائب العام :

"الإسلام يضع القواعد العامة ، والحكم يبقى إسلامى إذا كان فيه شورى بأى صورة من الصور ومفیش صورة محددة ، وما دام قائما على العدالة ومسؤولية الحاكم عن أعماله الفردية هذه المعانى لو توفرت يبقى النظام إسلامى ... وإذا استكمل الوضع الدستورى فى الوضع الحالى أى لما يستكمل نظام الشورى بإعادة الحياة النيابية يبقى الوضع الإسلامى"<sup>(٢)</sup>.

ومعنى هذا أنه يجوز قيام عدد من الأنظمة داخل البلد الواحد وكلها يحق لها أن تحكم باسم الإسلام ، وربما قسمت هذه الأنظمة البلاد فى عدد من المقاطعات فى داخل البلد الإسلامى الواحد وهنا تكون بداية الحرب الأهلية لا محالة.

(١) - حسن البنّا ، رسالة المؤتمر الخامس م ، س.

(٢) - محكمة الشعب ، م ، س ، ١٠٢٨/٦.

وهذا ما لاحظته رفعت السعيد على نص إجابة الشاهد (منير الدلة) حيث يعلق قائلا : "ونتوقف أمام أكثر من علامة استفهام ترد في شهادة عضو مكتب الإرشاد العام :

- لا نظام إسلامي واحد محدد بل "يمكن أن يوجد داخل هذه الخطوط عدة أنظمة تبقى كلها إسلامية".

- إن "اختيار نظام معين وتسميته أنه نظام إسلامي فكرة دقيقة"<sup>(١)</sup> . كذلك يعلق رفعت السعيد معترضا على وصف الشاهد عضو مكتب الإرشاد العام (الدلة) لنظام الحكم المصري في عام ١٩٥٤ حيث قوله إن :  
"نظام الحكم الذي كان قائما في مصر عام ١٩٥٤ نظام إسلامي فقط تنقصه الشورى".

يعلق السعيد : "ولعله من حق الجماعة علينا أن نتفحص هذه الأفكار فلقد تكون كلاما أرسل من سجين رهن القيد ، كما اعتاد الكثير من الإخوان أن يفعلوا في اعترافهم .. ولهذا فلعله من الضروري أن نلتمس حقيقة (النظام الإسلامي) الذي دعى الإخوان المسلمون إليه"<sup>(٢)</sup>.

ونحن أيضا نحاول تلمس حقيقة ذلك الشعار الناظم عند أصحابه وعند (أبي الأعلى المودودي) لأن ما طرحه المودودي هو نفسه الذي طرحه السيد قطب.  
يقول حسن البنا في رسالته الحاسمة إلى الزعماء المصريين في عام ١٩٣٨ "لا بد من جديد في هذه الأمة هذا الجديد هو تغيير النظم المرقعة المهلهلة التي لم تكن منها الأمة غير الانشقاق والفرقة .. هو تعديل الدستور المصري تعديلا جوهريا توحد فيه السلطات".

ثم إنه يتوعددهم في حالة رفض ذلك بالجهاد : فإذا أبوا فجاهدوهم به جهادا كبيرا"<sup>(٣)</sup>.

(١) - رفعت السعيد ، م ، ص ٨٩.

(٢) - رفعت السعيد . م ، ن ، ص ٨٩.

(٣) - حسن البنا : نحو النور ١٩٣٨ .

ولا أدري ما يقصده بأداة الجهاد هل يقصد (كتاب الله) فإذا كان هذا قصده فهل يجوز أن يرفع الزعيم المبدئي - لأى اتجاه - شعارين معا يطالب أحدهما بتعديل الدستور ويطالب الآخر وهو الأساس فى دعوته بتطبيق الشريعة الإسلامية. وإذا كانت سلطات أى نظام حديث هى السلطة التشريعية والسلطة القضائية والسلطة التنفيذية ، فإن فى توحيدها نفيا لها وإعمالا للنظام الشمولى ، فالحاكم أو مجموعة القيادة السياسية للبلاد هى التى تشرع وهى التى تسن القوانين وهى التى تنفذها أيضا وذلك هو النظام الشمولى نفسه الذى طبقتة الدول الشيوعية والدول التى تحكمها العسكرية.

وذلك لن يكون مطلب البنا دون شك فما هو مقصده؟ إذا فالشيخ قصد توحيد السلطة السياسية والسلطة الدينية وهو أيضا أسلوب تليقنى إن تم العمل به لأن الإخوان المسلمين لا يقصدون غير انفراد تنظيمهم بالسلطة الدينية والسياسيون الحاكمون حينذاك هم السلطة الوضعية. ولو أن الأمر قد تم وفق هذا التصور لاستحال سير النظام خطوة واحدة فى سبيل الحكم ، وذلك لأن الصراع سوف يكون قائما بين فكرين متضادين : الفكر الإسلامى المفسر للشرع والفكر الوضعى الحكومى وهرمه الإدارى والتشريعى. ثم أن ما ينطوى عليه معنى التهديد بالجهاد بالقرآن يعنى حتما الصدام المسلح فالمسلم يجاهد الكفر والجاهلية باليد واللسان والقلب وذلك أضعف الإيمان. إذا فاتهم الإخوان المسلمين للمجتمع ولنظامه بالجاهلية مائل أيضا نصب أئمة زعيم الإخوان المسلمين ونصب أئمة تابعيه.

يقول ميتشل Mitchell فى دراسته عن مصر فى مرحلة ما قبل ١٩٥٢ : إن كل هذه الأقوال التى يقولها زعماء الإخوان "كانت مجرد ستار من الدخان يخفى سعى الإخوان للانقضاض على النظام ذلك أن أحدا لا يختلف على أن النظام المطبق فى مصر لا يجعل منها دولة إسلامية"<sup>(١)</sup>.

ويضيف ميتشل : "دعا البنا إلى النظام الإسلامى ، لكنه استخدم هذا التعبير استخداما مطاأ وأحيانا عنى به الدولة الإسلامية ، وعلى أية حالة فقد قال

(١) - عن رفعت السيد ، م ، ص 236 Mitchell P. P.

البنا وأكد الهضيبي من بعده وكذلك عدد من كتاب الإخوان أن النظام البرلماني القائم في مصر يمكنه إذا ما أدخلت عليه بعض إصلاحات ، يمكنه أن يلبي المتطلبات السياسية للدولة الإسلامية "ويعلق على ذلك بقوله "إذا كان هذا صحيحاً فإن النشاط السياسي للإخوان المسلمين إنما يهدف إلى شيء آخر غير الإطاحة بالنظام القائم"<sup>(١)</sup>.

#### أولاً - فصل إرهاب طائفة بطلائقة أخرى :

يقول على الشوباشي : "الإيديولوجيا الدينية هي وسيلة من الوسائل التي تستخدمها أو ترجع إليها بعض الفئات الاجتماعية لتمطي لنفسها وجهاً أيديولوجياً للتمرد.

كما تلجأ إليها السلطات كذلك لتمطي لنفسها وجهاً أيديولوجياً للبقاء وغطاء وتبريراً لاستبدادها بهذا الشكل والمعنى دائماً ما يتم توظيف الدين منذ ظهر على سطح الأرض وحتى الآن ولذلك أيضاً تختلف المرجعية لدى كل فريق فيجد نص محدد ، أو فقه معين رواجاً لدى فرقة ، ولا يجده لدى الأخرى وذلك نتيجة لاختلاف المشارب والتوجهات والمصالح الاجتماعية"<sup>(٢)</sup>.

ثم إنه يلقي بتبعة إعادة توظيف الدين وإحياء الجماعات المنبثقة عن الإخوان المسلمين على السادات إذ يضيف "وإذا أردت أن نتحدث عن توظيف الدين لخدمة أهداف وتوجهات محددة في مصر فلن نجد خيراً من السادات كوسيلة إيضاح ، فهو أول من بذر هذه البذرة في مرحلتنا هذه ، وأول خيوط التواطؤ والتهاون يبدأ من هذه المرحلة الساداتية"<sup>(٣)</sup>.

ولكن لماذا فعل السادات ذلك ؟ ولماذا قبلت الاتجاهات الدينية الحزبية لعب هذا الدور وهي تعلم أن السادات يوظفها لتحقيق أهدافه المرحلية في مواجهة واقع سياسي ويرغب في الخلاص منه ؟! وإجابة ذلك عند الشوباشي أيضاً يقول : "فحين أراد السادات أن يحرر نفسه من المرحلة السابقة وأن يتخلص من نفوذ الحقبة الناصرية "الاشتراكية" وهيمنتها الإيديولوجية نظر السادات حوله فلم يجد

(١) - ميتشل ، م . ن . P. 290 Mitchell.

(٢) - على الشوباشي ، م ، س ، ص ١٠٥ .

(٣) - على الشوباشي ، م ، ن ، ص ١٠٥ .

سوى خلق أيديولوجية بديلة تتصدى للإيديولوجيا القديمة ، ولم تكن هذه الإيديولوجيا إلا خليطا من الليبرالية الشكلية والإسلام ، فرفع شعار العلم والإيمان واستحضر بعض رجال الدين من الصف الثانى والثالث وأجلسهم فى التلفزيون وساعد وحفز وشجع تلك التيارات ليستخدما فى ضرب القوى المناوئة له من الاشتراكيين والناصريين والديمقراطيين والذى كثيرا ما كان يحلو له أن يصفهم بالملحدة<sup>(١)</sup> ولقد أدى ذلك الذى فعله السادات إلى مواجهة اتجاه سياسى متطرف عقائديا بالنسبة لحكمه أو لأسلوب حكمه باتجاه سياسى متطرف عقائديا بالنسبة لحكمه أو لأسلوب حكمه أيضا ، وحين نجح فى إزاحة الاتجاه الاشتراكي والناصري بالاتجاه الدينى الإسلامى برزت له مشكلة صدام الاتجاه الدينى المتطرف إسلاميا مع الاتجاه الدينى المسيحى فبرزت له على سطح الحياة السياسية والاجتماعية الفتنة الطائفية بين المسلمين والمسيحيين فى مصر ، ويجلى مصطفى الفقى تلك المشكلة بقوله : "إننا لن نلاحظ مشاكل طائفية لها وزنها فى الخمسينيات والستينيات وسبب هذا أن عبد الناصر كان يحكم بمنطق وطنى مجرد وليس دينيا أو طائفيا والأقلية تقلق للغاية عندما يتلون الحكم بشكل ديني"<sup>(٢)</sup>.

وهو يلقى بتبعة هذا التفجر الطائفي الدينى على عاتق السادات الذى سعى إلى ردع الاتجاه الاشتراكي والناصري باتجاه طائفي إسلامى ، ولما نجح فى ذلك تفجرت أمامه إمكانات الطائفية الإسلامية فى مواجهة الطائفية المسيحية ، لأنه تطرف فى استخدام حقه بوصفه حاكما للبلاد فى صنع توازنات سياسية تحفظ نظام حكمه أو تؤدى إلى إعادة ترتيب التنظيم الهرمى السياسى لإدارته وفق فلسفة حكم جديدة مغايرة لفلسفة حكم سلفه (عبد الناصر) وهذا حقه ولكن التطرف فى طلب الحق يؤدى إلى ضياع الحق لأنه عندما تطرف ضاع منه التحقق ، ومن ثم ضاع الحق"<sup>(٣)</sup>.

(١) - الشوباشى ، م ، ن . ص ١٠٦ .

(٢) - مصطفى الفقى ، الإسلام فى عصر كنفى القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩٣ ، ص ٨٨ ، ٨٩ .

(٣) - أبو الحسن سلام ، الإيقاع فى المسرح المصرى ( جدة ، مطبعة الفردوس ١٤١٥ هـ . ١٩٩٤ ص ٢٧ .



يقول الفقى : "جاء عصر الرئيس السادات . الذى اتجه إلى دعم بعض التيارات الإسلامية فى مواجهة اتجاهات ناصرية ويسارية معروفة .. فعل هذا بوعى وبدون وعى ، ولكننا بدأنا نشهد أحداث الفتنة التى تبدأ فى بعض الأماكن ، ثم تهز مشاعر المواطنين فى أنحاء الوطن"<sup>(١)</sup>.

غير أن الفقى وهو يعرض للأسباب المباشرة للإرهاب الطائفى يستعرض الأسباب المؤدية إلى العنف السياسى فيوجزها فى خمسة أسباب رئيسية :

١- التأثيرات الخارجية.

٢- الثارات التاريخية.

٣- المتاعب المذهبية.

٤- المشاكل السياسية.

٥- الاضطرابات الاقتصادية.

بينما يحدد من أسباب الفتنة الطائفية سببين أولهما سياسى والثانى نفسى

وهما :

١- ضعف حركة الأحزاب السياسية على الساحة.

٢- أزمة الثقة التى خلقها مناخ التطرف بين الجانبين.

"ولكن مناخ التطرف الذى بدأ يبرز على الساحة منذ بداية السبعينيات والاستغلال غير الذكى وغير السلم للدين فى السياسة أورتتنا الآن تركة ثقيلة معروفة للجميع .. وهذه التركيبة تخلق بين سماحة الإسلام وعظمته وريايته للأقليات وحفاظه عليها وبين ذلك الاستعلاء والغطرسة والدعوة بالعنف وتكفير الناس وتجهيل أهل المعرفة .. إذا كان الأمر كذلك فإن هذا المناخ بما يخلقه من مخاوف يغذيها الإعلام الغربى ويبالغ فى تصويرها فلا بد أن تخشى الأقلية وأن تخاف .. والأمر عندى أن الخوف لا يتصل بالأقلية وحدها ، إن الخطر الداهم يحيق بالجميع"<sup>(٢)</sup>.

وهذه كلها تمثل صورة النسق الإرهابى المائل فى الصراع السياسى بهدف تغيير نسق سياسى آخر وهو ما فعله السادات حيث غير نسق سياسى اشتراكى

(١)- مصطفى الفقى ، م . ن . ص ٨٩.

(٢)- الفقى ، م . ص ٦١-٦٢.

ناصرى بنسق سياسى غير اشتراكى وغير رأسمالى أيضا متسترا وراء شعار القانون وشعار الدين أو شعار العلم والإيمان وسيادة القانون لتصفية المناوئين لسياسته. لذلك برز فى عهده أسلوب الإرهاب الفكرى الذى كان التربة الصالحة لاستزراع أو إعادة بذور الفكر الإرهابى واستنباتها من جديد فى تربة السبعينيات ، ورعايتها حتى تثمر ثمارا دموية وقنابل يحصدها السادات نفسه فى موكب نصره ، العسكرى فى السادس من أكتوبر ١٩٨١.

### ثانيا - النسق الإرهابى الفوضوى :

من هنا انطلق تيار النسق الإرهابى ليس بوصفه نسقا سياسيا أو نظاما سياسيا يسمى بالرعب العلنى إلى مقابل يتمثل فى طلب تغيير النسق النظامى البرلمانى الحاكم فى مصر بالعنف والإرهاب إلى نسق سياسى إسلامى سلفى - مثلما كان جماعة الإخوان المسلمين - ولكن بوصفه نسقا إرهابيا سلفيا فوضويا - غير معترف به قانونا على غير حال جمعية الشبان المسلمين - وهو فوضوى لأنه لم يحصر عملياته الإرهابية ضد رجال السياسة والحكم ، ولكنه استهدف الناس جميعا بما فيهم من أطفال أو نساء أو رجال من المصريين ومن الأجانب واستحل أفراد الناس أرواحا وأموالا وأعراضا على النحو الذى يشهده المجتمع المصرى فى السنوات العشرين الماضية .

وليس هناك شك فى أن (معالم فى الطريق) للسيد قطب هو الفاعل الفكرى الحزبى لكل أنواع الاستحلال على أساس نظرتة للمجتمعات العربية كلها بوصفها مجتمعات جاهلية - فى نظره - كما أن (نظرية الإسلام السياسية)<sup>(١)</sup> لأبى الأعلى المودودى هى المنظمة لفعلهم الإرهابى وهى المثل الذى يتخذونه أو يحاولون تحويله من المرحلة النظرية إلى المرحلة التطبيقية وكذلك محمد قطب وكتابه (شبهات حول الإسلام).

\* - رأس مالية طفيلية - غير منتجة.

\* وهو نفسه ما يحدث فى الجزائر وفى المغرب وفى البحرين وفى اليمن وفى أمريكا وتركيا واليابان وألمانيا وبريطانيا وفرنسا وراوندا والباكستان وروسيا.

(١) - أبو الأعلى المودودى ، نظرية الإسلام السياسية ، ط٣ (دمشق ، دار الفكر د/ت).

فلقد نبه المودودي إلى قضية (الحاكمية)<sup>(١)</sup> تلك التي تضعها الجماعات الإسلامية كلها أساساً محورياً لنشاطاتها وهدفاً لفعلها الإرهابي.

#### **منهج التفسير الديني وهوو في تهيئة الفكر الإرهابي :**

كثيراً ما يؤدي تفسير آية أو حديث نبوي تفسيراً مطلقاً غير مقيد بظروف نزول الآية أو أسباب نزولها أو بالسبب الحقيقي الذي قيل الحديث النبوي من أجله إلى ما يشبه الجنوح ويؤدي إلى التطرف عند المغالين ويتخذ حجة ودليل عمل عند الإرهابيين وبغض النظر عن قصدية المفسر لذلك فإن تفسيره يعد عندئذ مصدراً من مصادر الفكر الإرهابي المستند إلى الدين والمتمسك بالأصولية دون أن يكون منها ، لأن الأصولية هي التمسك بالأصول وليس في الأصول ما يحض على إرهاب المسلم للمسلم أو ترويعه.

ومن أمثلة ذلك ما تجده عند محمد قطب<sup>(٢)</sup> حيث يفسر الحديث الشريف "من ولي لنا عملاً وليس له منزل فليتخذ منزلاً ، أو ليست له زوجة فليتخذ زوجة ، أو ليس له خادم فليتخذ خادماً ، أو ليست له دابة فليتخذ دابة"<sup>(٣)</sup>.

ويفسر محمد قطب هذا الحديث تفسيراً فيه إطلاق ينسحب ليس على "من ولي لنا عملاً" أي لدولة الرسول ﷺ بل يشمل كل فرد في الدولة إذ يقول : "هذه الضمانات لا يمكن أن تكون وفقاً على موظفي الدولة . إنما هي المطالب الأساسية التي يحتاج إليها كل شخص وينالها بوسيلة من الوسائل مقابل العمل الذي يؤديه ، سواء كان للدولة مباشرة ، أو في حرفة يحترفها ويعود النفع منها على المجتمع"<sup>(٤)</sup>.

وكلام الرسول ﷺ واضح الدلالة ولا لبس فيه ، وهو مقصور على الوالي الشرعي من ولي لنا عملاً ، وذلك أن الوالي الشرعي لا عمل له غير الولاية فإذا لم

(١) - المودودي ، م ، ن ، ص ٣٠.

(٢) - محمد قطب : شبهات حول الإسلام ، ط (٢١) (القاهرة ، بيروت دار الشروق ١٤١٣هـ ١٩٩٢م) ص ٨٢.

(٣) - رواه أحمد وأبو داود.

(٤) - محمد قطب ، م ، ن ، ص ٨٢-٨٣.

يجن من وراثتها ما يطعم به نفسه ويزوجها ويسكنها ويريحها فمن أين يمكن أن يعمل نفسه ؟ وكيف تصبح له أسرة.

كلام الرسول ﷺ ليس مقصوداً به "كل شخص" فالخادم أيضاً شخص فإذا انسحب قول الرسول ﷺ على "كل شخص" وفق تفسير (الشيخ قطب) للزم لكل خادم خادم آخر يخدمه ، وعندئذ سوف يقع الظلم على الخادم الثانى ، إلا إذا التزمت الدولة التى يتصورها (الشيخ) بتوفير خادم للخادم الثانى وهكذا إلى أن يصبح المجتمع كله مربوطاً فى سلسلة الخدم وعندها يصبح آخر خادم واقع فى دائرة الظلم - مع ذلك - لأنه أصبح عارياً من الضمانات التى فسرهما (الشيخ قطب) أو فهمها وأراد الدعاية لفهمه لها من نص رسول الله ﷺ.

ولاشك أن تفسير كهذا يغرى أرباع المثقفين بثقافة الدين بالحكام إذ الزمهم (الشيخ قطب) بكفالة هذه المطالب (توفير المنزل ، الزوجة ، والخادم ، والسيارة) وذلك بنص قوله : "وإذا كانت الدولة قد تعهدت لموظفيها بكفالة هذه المطالب ، فهي مكلفة كذلك أن تضمنها لكل فرد يعمل فى أى عمل فى الدولة "وهو يعمى فى تفسير ذلك :

"يؤيدنا فى ذلك أن بيت المال يكفل العاجزين عن العمل لسبب من الأسباب : المرض أو الشيخوخة أو الطفولة .. ويكفل الحاجات الأساسية لمن تقصر بهم مواردهم الخاصة عن بلوغها" ويضيف :

"كل ذلك يدل دلالة واضحة على مسؤولية الدولة فى أن تكفل لعمال المصانع هذه المطالب الأساسية التى ذكرها الرسول ﷺ فى حديثه ، بوسيلة من الوسائل ، فليست الوسيلة هى المهمة - وهذه يحددها كل عصر بما يراه"<sup>(١)</sup>.

ثم أن المشكلة تظل قائمة فيما لو أدى العامل عمله ولكن حيل بينه وبين الحصول على ما يكفيه ليتخذ له خادماً بعد أن يكون قد تمكن باتخاذ منزل وزوجة ودابة ، ومع أن الخادم نفسه عامل وهو شخص أيضاً ، فهل هناك ضمان لحصوله على خادم يخدمه وهو خادم نفسه ؟.

(١) - محمد قطب ، م ، ن ص ٨٢-٨٣.

ثم فى دولة كتلك التى يقول إنها (تعهدت) بكفالة المطالب الأساسية (الزوجة ، والمنزل ، والسيارة ، الخادم) ؟ لابد أن تكون دولة الأسياد.  
ومع ذلك فإن تلك الدولة لكى توفر لكل شخص خادما ، سوف يكون عندها طبقتين الأولى طبقة السادة الذين تضمن لهم مطالبهم الأساسية وأخرى هى طبقة الخدم الذين ستوردهم الدولة المفترضة من المكاتب لهؤلاء السادة.  
وهنا لا تكون هناك مساواة ولا عدالة ولا مواطنة لطبقة أو فئة داخلية ضمن اختصاص تلك الدولة.

ليست هناك دولة فى العالم تفعل ذلك ، ولا هناك فى الإسلام مثل ذلك.  
إذا فالتفسير الصحيح لحديث الرسول ﷺ من ولى لنا عملاً وليس له منزل فليتخذ منزلاً ، أو ليست له زوجة فليتخذ زوجة ، أو ليس له خادم فليتخذ خادماً ، أو ليست له دابة فليتخذ دابة" قد خص به الوالى الشرعى ، أما إطلاق هذه الحقوق لينتفع بها كل من يعمل فى الدولة لدى الحكومة أو مؤسساتها أو المؤسسات الخاصة فإن دولة يعمل بها مليون عامل ، لابد أن توفر للمليون (المنزل والزوجة والخادم والسيارة) فتحتاج عندئذ إلى مليون سيارة ، لابد أن توفر لها الشوارع والمواقف والخدمات الهندسية كما تحتاج إلى إلزام مليون شخص ليعملوا خدماً لدى المليون عامل ، وعليها أن توفر أجهزة القضاء لهؤلاء الخدم ، وتوظيفهم وتنظيم أمورهم وعلاقاتهم بمخدوميهم المليون وقضاياهم ومشاكلهم ومساكنهم ثم حقوقهم بوصفهم أشخاصاً عاملين لدى العاملين لدى الدولة ولهم عليها حق كفالة نفس المطالب الأساسية التى تكفلها للسادة الذين ولوا عملاً للدولة !!؟

يتبقى فى هذه المسألة نقطة أخيرة : إذا كان حديث رسول الله ﷺ لا يحتمل مثل هذا التأويل الذى أوله (الشيخ محمد قطب) فيما عرضنا له - وإذا انتفت الدولة التى يلزمها (الشيخ قطب) بتفسيره ذاك ؟ فما هو الأمر على الوجه الصحيح ؟ أعتقد أن "الشيخ" يقصد الدولة الإسلامية الصحيحة - من جهة نظره هو - فيما أنه لا دولة من الدول الإسلامية القائمة تأخذ حديث رسول الله ﷺ بهذا التفسير الذى أعمله فهم (الشيخ محمد قطب) للحديث الشريف ، فإنه قصد دولة

إسلامية لم توجد بعد فى عصرنا الحديث ولا فى العصور القديمة تكون قد كفلت (السكن والزوجة والخدام والدابة "الركوبة) لكل شخص من أفرادها.

المسألة إذا فيها اتهام للدول الإسلامية الحالية لأنها لا تطبق - حرفياً -

تفسيره لحديث رسول الله ﷺ - وهذا تفسير انفرادى به (فضيلته).

كما أن المسألة فيها دعاية لدولة إسلامية جديدة سوف تكفل لكل فرد من

أفرادها (المنزل والزوجة والسيارة والخدم) دولة لا مكان لها ولا زمان !!.

والمؤدى فى المسألتين يتجه إلى التحريض على اعتناق هذا التفسير والأخذ

به ومن ثم العمل على إيجاد مثل هذه الدولة (اليوتوبيا).

ولا سبيل أمام المصدقين المؤمنين بتفسير "فضيلته" لحديث نبوى قيل

توجيهها لولاه الأمر من مساعدى رسول الله ﷺ فى الأمصار ، حتى يطمئن كل عامل

لرسول الله ﷺ على مستقبله بعد أن انقطع سبيل عيشه نتيجة لتولييه أمر المسلمين

فى إحدى الأمصار الإسلامية.

ويبرز مثل هذا التفسير "اليوتوبى" للشباب المسلم وحلمه الحائر بالسكن

والعمل والزواج والتطلعات الأخرى نحو الاستقرار لإطاعة من يبشره بدولة توفر له

هذه المطالب الأساسية للإنسان ، وهكذا يجد الشباب من أرباع المثقفين فى أمور

دينهم أو أحدهم معن انعدمت ثقافته الدينية ، يجد نفسه بين أسوار قاعدة الفكر

الإرهابى.

يجد نفسه فى كابوس بديلا عن حلمه الوردى بسبب تفسير أو عزف فكرى

منفرد لأحد الساسة من شيوخ الدين المعاصرين.

إن مثل هذه التفسيرات لم تأت عن وحى الخاطر ، ولا عن فهم صادق

عميق لحديث رسول الله ﷺ ، ولكنها صنعت لتكون مصدرا من مصادر الفكر

الإرهابى المستظل بظلال القرآن وآياته الحكيمه أو بظلال أحاديث رسول الله ﷺ

خدمة للسياسة لا للدين فهذا فكر سياسى يستخدم الدين ويفسره تفسيراً يؤدي به أو

يأمل أن يؤدي إلى كرسى الحكم وذلك لا يتحقق دون جند يعتنقونه ، ولن يعتنق

مثل هذه التفسيرات غير ارباع المثقفين أو فاقدى الثقافة الدينية فاقدى الأمان

والإستقرار الأسرى والاجتماعى فاقدى الأمل فى المستقبل من عامة الناس ، فتأتى

تلك التفسيرات لتجعلهم فاقدى الأمل فى المستقبل فى ظل النظام السياسى الذى يحكمهم فيصبحوا جنودا للعمليات الإرهابية فى سلسلة اغتيالات رموزه وعندها فإن الحكم سوف يكون بيدهم ، بيد (المسلمين الحقيقيين) الذين فتحوا لهم طاقة القدر. إن هذا الكتاب قد قصد به الدعاية للتطرف والإرهاب ، إذ يقوم فى كل عبارة ينشؤها على التحريض.

وهو يحرض الفقراء على الأغنياء بقوله "وهل ينشأ من تضخم الأرباح فى يد فئة قليلة من الناس إلا الترف البغيض والمتاع الحسى الغليظ" وهل ينشأ تضخم الأرباح إلا من ظلم الأجراء؟<sup>(١)</sup> .. "وهل ينشأ الفقر الذى يعيش فيه أغلب الشعب إلا لأن الأغنياء ينفقون أموالهم على أنفسهم ولا ينفقونها فى سبيل الله ؟<sup>(٢)</sup> . وهو فى حديثه عن نظام الملكية فى الإسلام يتعرض لنظام الحكم الإسلامى ويمرى أن "الفترة التى طبق فيها الإسلام على حقيقته"<sup>(٣)</sup> هى فترة الخلفاء الراشدين وهو يعزل عن النظام الإسلامى ما عدا ذلك " .. ولا ننظر إلى الفساد الذى دخل عليه بعد تحويله ، وقصر الفترة التى طبق فيها الإسلام بكل عدالته ومثاليته لا تعنى أنه نظام خيالى غير قابل للتطبيق فى الواقع.

إذا فهو يعزل الدول الإسلامية فيما بعد دولة الخلافة عقب وفاة الرسول الله ﷺ عن النظام الإسلامى ، فهى فى نظره دول غير إسلامية وذلك لب فلسفة جماعة (التكفير والهجرة) فالدول الإسلامية عندهم كافرة ومن ثم وجب على المسلم منهم هجرتها ولكن ليس قبل استحلال دماء أهلها وأموالهم وأعراضهم فيما اعتنقته الجماعات المتفرقة من الإخوان المسلمين كالجهاد وغيرها ، ودون مراعاة لأهل أو أبوين أو أمانة وضعها الشرع فى أعناق الجميع وفق قوله سبحانه (إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها . وإن كنتم بين الناس أن تعصوا بالعدل ) وقوله جل جلاله ( وساحبصا فى الدنيا معروفًا ) .

(١) وهذا تحليل حقيقى وصحيح .

(٢) - محمد قطب ، م . ن ، ص ٨٤ .

(٣) - قطب ، م . ن ، ص ٨٤ .

وتتضح الدعوة للتحريض ضد الأنظمة والدول الإسلامية في هذا الكتاب حيث يقول : فالذى حدث مرة يمكن أن يحدث مرة أخرى ، والناس مطالبون باستعادة تلك الفترة<sup>(١)</sup>.

أما قوله بعد ذلك مبشرا " وهى اليوم أقرب إلى التحقيق مما كانت على أيد أجدادهم فيما مضى من التاريخ"<sup>(٢)</sup>.

فهو إعلان صريح بتأييد ما يحدث ومباركة واضحة للأعمال الإرهابية والنهج المتطرف الذى يسبق الإرهاب ويمهد له مما يشبه الاعتراف بأن هذا الكتاب وغيره من الكتب التى تتعرض للسياسة ولنظام الحكم فى العالم الإسلامى مسترة خلف الدين الإسلامى إنما هى بكل تأكيد مصادر حديثة ومعاصرة للفكر الإرهابى عند المنتسبين للأصولية الإسلامية عن طريق هذه الجماعات.

والمؤلف فى مقدمة طبعة الكتاب<sup>(٣)</sup> يصرح بهذا : " وأن الكتاب - كهذا - كان من بين أسلحة الشباب المسلم التى يخوض بها معركة الجدل مع أولئك الأعداء"<sup>(٤)</sup>.

ولما كانت الدول الإسلامية غير إسلامية فى نظره فإنهم الأعداء الذين قصدهم وإذا كان المسلم الحق يحارب الربا والميسر والخمر ، فإن وجود الأمراء والنبلاء فى دولة مسلمة هى عنده مثل وجود هذه المحرمات .. يقول : " .. ونخرج من حسابنا بطبيعة الحال وراثه العرش بغير بيعة حرة وقيام "طبقة" من الأمراء والنبلاء فذلك كله ليس بالإسلام . ووجوده فى الإسلام لا يزيد على وجود مسلمين يشربون الخمر أو يلعبون الميسر والربا فى يوم من الأيام"<sup>(٥)</sup>.

ومن الغريب أن ذلك الكتاب واسع الانتشار والتوزيع فى دول الجزيرة العربية والخليج فقد طبع منه إحدى وعشرين طبعة حتى عام ١٩٩٥ م .

(١) - قطب ، م . ن ، ص ٨٩.

(٢) - قطب ، م . ن ، ص ٨٩.

(٣) - محمد قطب ، م . ن ، ص ٨٩.

(٤) - محمد قطب ، م . ن ، ص ٨٩.

(٥) - محمد قطب ، فصل : (الإسلام والراسمالية) م . ن . ص ٧٥ - ٩٤.



على أن معنى كلامه هذا أنه يساوى بين الأمراء والنبلاء وورقة العرش بنير بيعة حرة وبين الخمر والميسر والربا ، فهي عنده محرمات وجبت محاربتها على المسلم الحق أليس هذا مصدرا للفكر الإرهابي ؟؟ !

### مواجهة الفكر بالفكر :

لا شك أن الطريقة الفضلى لمواجهة الفكر تكون بالفكر وربما أكد هذا ما وجد فاروق حسنى نفسه عليه يوم تسلم وزارة الثقافة منذ عشرين عاماً ففى حديث لوزير الثقافة المصرى يقول :

"هندما عينت وزيراً وجدت الحرام يطاردنى الرقص حرام التمثيل حرام ، المغنى حرام الموسيقى حرام كل ما أنا مسؤول عنه حرام لدرجة أننى أطلقت على نفسى فى ذلك الوقت "وزير الحرام" ويقول للمحرر "هندما جئت كان "كله حرام" المغنى والرقص والموسيقى والسينما .. وكان لابد أن أعمل بطاقة رهيبه ضد هذه الأفكار .. ولم يكن من المفيد فى هذه الحرب أن تستعين بالوجوه القديمة ، لكن بالشباب ومجموعات جديدة تخرج منهم"<sup>(١)</sup>.

ولو نظرنا فى بعض كتابات بعض المفكرين فى الصحافة المصرية هذه الأيام لا تضح لنا محتوى عبارة الكاتب محمد قطب التى يحرض فيها "الشباب المسلم" الذى يدعو لاتخاذ كتابه هذا سلاحاً عند مجادلة الأعداء وهم - هنده - الغرب الرأسمالى والشرق الشيوعى والدول المسلمة العربية وغير العربية"<sup>(٢)</sup>.

وفى مقال وحيد حامد<sup>(٣)</sup> يقول : "من الثابت أن أى كارثة تصيب هذا الوطن فى أى مجال يكون سببها الإهمال وإذا كانت ظاهرة التطرف الدينى حكومية المنشأ. وكانت الأجهزة الأمنية هى التى تتولى صناعيتها وحمايتها ودعمها ، ظنا منهم بأن جنود الله هم جنود الحكومة ، حتى جاءت الأحداث الدامية التى انتهت بمصرع رئيس الدولة ومجزرة ضحيتها الكثير من رجال الشرطة ، وبات واضحاً لمن يفهم

(١) - عادل حمودة حوار مع فاروق حسنى (مجلة روز اليوسف المصرية العدد ٣٤٥٤ فى ١٩٩٤/٨/٢٢) القاهرة مؤسسة روز اليوسف) ص ٨ وما بعدها.

(٢) - محمد قطب م . ن ، ص ٩٢.

(٣) - وحيد حامد ، م . ن.

ولن لا يفهم أيضاً أن جنود الله هؤلاء ليسوا جنوداً لله .. ولا للحكومة وإنما جنود لدولتهم فقط".

وتوضح عبارة الكاتب هنا - ربما - عبارة (الشيخ قطب) التي ساقها في كتابه - فيما أشرنا إليه - حيث يطالب الناس - يقصد الشباب المعتقد لما يدعو إليه من عنف وإرهاب ضد من حددهم - بقوله "فالذي حدث مرة يمكن أن يحدث مرة أخرى ، والناس مطالبون باستعادة تلك الفترة.

وهي اليوم أقرب إلى التحقيق مما كانت عليه أيام أجدادهم فيما مضى من التاريخ<sup>(١)</sup>.

فتحقيق دولة الإسلام الصحيحة - كما على عهد الرسول ﷺ والخلفاء الراشدين - أقرب اليوم عن غيره مما مضى من أيام بسبب ذلك الهوان الذي أشار إليه الكاتب ، وحيد حامد : "... وكان يمكن أن ينتهي الأمر بالدمر بالحسم والردع وخاصة أن المسألة تتعلق بأمن الوطن وسلامة البلاد . إلا أن الهوان الحكومي تعامل مع الكارثة على أنها مجرد حادثة ارتكبها بعض الشباب الطائش المغربي<sup>(٢)</sup>.

وهكذا فإن لكل فعل رد فعل مساو له - حسب القوانين العلمية للطبيعة - فعندما يصدر كتاب يحض الشباب المسلم على مكافحة نظام الحكم لأنه غير مسلم - فيما زعم صاحبه - فإن المفكرين الآخرين والمسؤولين - خاصة - عن الثقافة ونشر الفكر يتصدون لهذه الأفكار بالكتابات والندوات والعروض الفنية وبوسائل الإعلام من خلال تجنيد شباب مثقف يتسهم المناصب الثقافية والفنية وديرها ليحصن البلاد ثقافياً وفنياً ضد من اعتبرهم بل عد نظامهم كله نظاماً لا إسلامياً بل كافراً أيضاً.

ومسألة تهيئة المناخ أمام العمل المنظم للشباب الذي يدعو إليه محمد قطب لمعاودة العمل الذي فشل فيه الأجداد نحو إقامة دولة إسلامية شبيهة بدولة الرسول ﷺ أو هي نمط منها فإن هذا المناخ قد تهيئ من خلال تفريط الدولة في حفظ نظام حكمها لاعتقادها غير السديد بأن هذا الاتجاه لصالحها ضد اتجاه يسارى أو ناصرى تستطيع به ضرب المفكرين ، دون اعتبار أو تقدير لخلو الساحة السياسية في بلد ما

(١) محمد قطب ، م ، ن ، ص ٨٩.

(٢) - وحيد حامد ، م ، ن .

أمام اتجاه شمولي متطرف لذلك فعندما جاء دور حسمها للأمر . كانت النتيجة أن حكم عليهم بالسجن وجدوا الوقت الكافي والمكان الآمن والمناخ المناسب للقيادة والتدريب والتخطيط .. ومن هنا حصلوا على الكوادر .. وبمباركة أمنية سافر الكثير منهم إلى أفغانستان للكفاح ضد العدو الشيوعي ليعودوا إلينا فيما بعد سنوات بأصابع الديناميت وقنابل المسامير والبنادق الآلية.

إن هذا هو الوقت المناسب للتطرف والإرهاب : "وفى فترة كانت وزارة الداخلية مهمته جداً بالانضباط وسلامة المرور ، وحسن المظهر العام .. وكان هذا خير وبركة لجماعات الإرهاب بحيث ترتب أمورهما وتؤكد وجودها في جو أمن منضبط" ثم جاءت فترة أخرى كانت وزارة الداخلية مشغولة بمقتال المعارضة وتبادل الشتائم والتشابه بالأهدى أحياناً ، وكان المعارضة هي الخطر الذي يهدد أمن الوطن.

وكانت الفرصة الذهبية للأمرء والزعماء ليعملوا عن أنفسهم ويتدخلوا في شؤون الناس .. ثم جاءت فترة كانت الوزارة بكاملها من محاسب السيدة نفيسة . وتدخن السيجار ، وتتأدى بالحوار في الوقت الذي وصل الإرهاب غايته وهي التمكن والسيطرة " ، ويخيف وحيد حامد :

وقد تمكنت بعض الجماعات من الحكم في بعض المناطق ، وكانت كلمتها هي كل شيء . وخرج علينا أمراء الإعلام يبشرون بقرب قيام دولتهم وزوال هذه الدولة .. وكشف الإرهاب عن أقبح وجهه عندما بدأت سلسلة الانفجارات والاغتيالات وضرب مصالح الدولة والناس .. وكاد الإرهاب بالقفل أن يحصل على الدولة".

إن هذا الكلام فيه اعتراف بما قاله "الشيخ محمد قطب" في كتابه عن أن اليوم أقرب ما يكون إلى تحقيق غاية أتباعه في إنشاء دولة على نهج دولة الصحابة - رضوان الله عليهم ولو بالرعب ألم يقل الرسول ﷺ "نصرت بالرعب" وهم أتباعه فيما يتصورون ١٩ - ولأن العنف يؤدي إلى العنف أيضاً فقد جاء العنف الحكومي وعندما نظرت الحكومة بعين أخرى .. وسياسة أخرى .. واستعملت حقها الطبيعي في الدفاع عن شعبها واستعملت القبضة القوية ، وتركزت سياسة الهوان

المتعمد .. سككت البنادق "ولأن القوة الغاشمة تواجه بالقوة الغشوم لذلك يأتي جهاد اللسان.

ومع ذلك فإن المعركة لم تنته بعد ، وإنما رجعت إلى ساحات الترشق بالمبارات والكتابات والتخطيط وفق تكتيك جديد "ومع سكون البنادق قد يمتد البعض أن المعركة مع الإرهاب قد انتهت وأن حالة الأمن والأمان تسود البلاد . وهذه أمنية يحلم بها كل مصرى .. إلا أن الإصرار على الدولة الدينية كما يزعمون قائم وتحقيق هذا الهدف غاية لا بد منها وإن طال الزمان ، وهم فى سياستهم وتخطيطهم يضعون نصب أعينهم عدم الغياب عن الساحة أبداً<sup>(١)</sup>.

وهذا ما رأيناه فى مخططات (القاعدة) فى الجزيرة العربية وفى أنحاء العالم وفى ما يصرح به الشيخ (عاكف) أمين جماعة الإخوان المسلمين الجديد . لقد أدى بنا كل هذا عربا ومسلمين إلى تذرع الصهاينة فى فلسطين المحتلة وأمريكا آل بوش وحاشيته إلى التذرع باحتلال العراق وتذبيح أهله وإلى الاستعداد بالانقراض على السودان وعلى إيران وعلى سوريا خاصة بعد أن أصابت الرعد والبرق الأمريكى النظام الليبى والنظام الإسلامى فى باكستان وبعض الدول الإسلامية المتحررة من قيد الشيوعية السوفيتية .

---

(١) - وحيد حامد ، م ، ن ص ٤٤.

### نظرية الإسلام وتطبيقها عند التيارات الإسلامية المعاصرة :

ترتكز الجماعات الإسلامية في مصر وفي السودان وفي الجزائر وباكستان وفي فلسطين المحتلة (حماس - الجهاد) وفي الأردن واليمن ارتكازاً محورياً على جملة التفسيرات التي أخرجها المودودي وسيد قطب ومحمد قطب ومن بعدهم محمد عبد السلام فرج وشكري مصطفى<sup>\*</sup>.

يقول المودودي حول تصوره للدولة الإسلامية ونظرية قيامها وخصائصها الإسلامية وهي الخصائص الأولية للدولة (STATE) الإسلامية ، كما يظهر من الآيات التي ذكرها وهي : (يوسف ٤٠) ، (آل عمران ١٥٤) ، (المائدة ٤٥).

١- ليس لفرد أو أسرة أو طبقة أو حزب أو لساكني القاطنين في الدولة نصيب من الحاكمية فإن الحكم الحقيقي هو الله والسلطة الحقيقية مختصة بذاته تعالى وحده والذين من دونه في هذه المعمورة إنما هم رعايا في سلطانه العظيم.

٢- ليس لأحد من دون الله شيء من أمر التشريع والمسلمون جميعاً ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً لا يستطيعون أن يشرعوا قانوناً ولا يقدرون أن يغيروا شيئاً مما شرع لهم الله.

٣- إن الدولة الإسلامية لا يؤسس بنائها إلا على ذلك القانون المشروع الذي جاء به النبي من عند ربه مهما تغيرت الظروف والأحوال والحكومات (GOVERNMENT) التي يبيدها زمام هذه الدولة (STATE) لا تستحق طاعة الناس إلا من حيث أنها تحكم بما أنزل الله وتنفذ أمره تعالى في خلقه<sup>(١)</sup>.

ثم إنه يعلق على ما سبق :

”كل من نظر إلى هذه الخصائص التي ذكرنا آنفاً علم لأول وهلة أنها ليست ديمقراطية (DEMOCRACY) فإن الديمقراطية عبارة عن مناجاة للحكم ، تكون السلطة فيه للشعب جميعاً، فلا تغير فيه القوانين ولا تبدل إلا برأي الجمهور ولا

\* وابن تيمية من قبل في ظل ظروف هجمة التار على العالم الإسلامي وهروب الناس خوفاً من بطشهم.

(١) - أبو الأعلى المودودي ، م ، ن ص ٢٨-٢٩.

تسن إلا حسب ما توحى إليهم عقولهم ، فلا تتغير فيه القوانين إلا ما ارتضته أنفسهم وكل ما لم تسوفه عقولهم يضرب عرض الحائط ويخرج من الدستور". إذن فالنظام الديمقراطي ليس إسلامياً فى رأيه وهذا يؤلب علينا الدول الديمقراطية.

وهو يفندها "هذه خصائص الديمقراطية وأنت ترى أنها ليست من الإسلام فى شيء ، فلا يصح إطلاق كلمة الديمقراطية على نظام الدولة الإسلامية بل أصدق منها تعبيراً كلمة الحكومة الإلهية أو الثيوقراطية (THEOCRACY) ولكن الثيوقراطية الأوروبية تختلف عنها الحكومة الإلهية (الثيوقراطية الإسلامية) اختلافاً كلياً فإن أوروبا لن تعرف منها إلا التى تقوم فيها طبقة من السدنة (PRIEST CLASS) مخصصة ، يشرعون للناس قانوناً من عند أنفسهم حسب ما راحت أهواؤهم وأغراضهم ، ويسلطون ألوهيتهم على عامة أهل البلاد متسترون وراء القوانين الإلهية.

وأما الثيوقراطية التى جاء بها الإسلام فلا تستبد بأمرها من السدنة أو المشايخ ، بل هى التى تكون فى أيد المسلمين عامة وهم الذين يتولون أمرها والقيام بشؤونها وفق ما ورد به كتاب الله وسنة رسوله ، ولئن سنحت لى بابتداع مصطلح جديد لآثرت كلمة "التيقراطية" (theo-democracy) أو "الحكومة الإلهية الديمقراطية". لهذا الطراز من نظم الحكم لأنه قد خول فيها للمسلمين حاكمية شعبية مقيدة :

(Limited popular Sovereignty) وذلك تحت سلطة الله القاهرة (Paramouncy) وحكمه الذى لا يغلب ، ولا تتألف السلطة التنفيذية (Executive) إلا بأراء المسلمين ، ويبدعهم يكون عزلهم من منصبهم ، وكذلك جميع

---

\* وفى حاشية الصفحة (٣٠) كانت هذه الملاحظة : "لم يكن عند البابوات القاسوة المسيحيين شيء من الشريعة إلا مواظب خلفية مألوفة عن المسيح عليه السلام ولأجل ذلك كانوا يشرعون القوانين حسب ما تقضيه شهوات أنفسهم لن ينفذونها فى البلاد قالين إنها من عند الله ، كما ورد فى التنزيل "فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله" (البقرة : ٢٩).

الشنون التي لا يوجد عنها في الشريعة حكم صريح لا يقطع فيها بشيء، إلا بإجماع المسلمين.

وهو يرى الدولة الإسلامية دولة (مركزية ديمقراطية) لا ديمقراطية مركزية أى هي نظام شمولي فيقول :

”كلما مست الحاجة إلى إيضاح قانون أو شرح نص من نصوص الشرع لا يقوم ببيان طبقة أو أسرة مخصصة فحسب بل يتولى شرحه وبيانه كل من بلغ درجة الاجتهاد من عامة المسلمين فهو يفتح باب الاجتهاد بعد أن أغلقه الشافعي!!

يقول :”فمن هذه الوجهة يعد الحكم الإسلامي ديمقراطية (Democracy) إلا أنه – كما تقدم ذكره من قبل – إذا وجد نص (من نصوص الشرع) فليس لأحد من أمراء المسلمين أو مجتهد أو عالم من علمائهم ولا لمجلس تشريعي (Lejislature) لهم ، بل ولا لجميع المسلمين في العالم أن يصلحوا أو يغيروا منه كلمة واحدة ومن هذه الجهة يصح عليها إطلاق كلمة ”التيقراطية“<sup>(١)</sup>.

”وبقطع النظر عن هاتيك المفاصد ، إن سلمنا أن القوانين تشرع في تلك البلاد عن رضى العامة ، فقد أثبتت لنا التجارب أن العامة لا يستطيعون أن يعرفوا مصالحهم“<sup>(٢)</sup>.

إذن فالأمر يفرض أناساً مخصوصين بتنفيذ شريعة الله والحكم بما أنزل ، تأتي خصوصيتهم من فهمهم العميق للشريعة ومن إيمانهم العميق بالشرع وبما أنزل الله وبالعادلة فهم لذلك يشكلون نخبة من دون المسلمين عامة – سدنة أو مشايخ وفقهاء ذلك أن العامة بقوله المنصوص ثبت أنهم لا يستطيعون أن يعرفوا مصالحهم فيما دلت عليه تجاربه وفق قوله السابق<sup>(٣)</sup>.

ومن هنا رجعنا إلى ما نفاه حول ثيقراطية المشايخ لأنهم المختصون بالتفسير وبالتنفيذ والاجتهاد.

(١) – أبو الأعلى المودودي ، ص ٣٠-٣٢.

(٢) – أبو الأعلى المودودي م . ن ، ص ٣٤.

(٣) – م ، ن ، ص ٣٤.

فليس لعامة الناس (المسلمين) (حيث أثبتت لنا التجارب أن العامة لا يستطيعون أن يعرفوا مصالحهم) ليس لهم أن يجتهدوا فيما ليس له نص شرعي مما يحدث لهم في حياتهم ويستجد ، كما ليس لهم تنفيذ شرع الله لعدم استطاعتهم معرفة مصالحهم - فما البال بمصالح المسلمين كافة - ولا يبقى لأحد استطاعة على ذلك الأمر (تفسير النصوص الشرعية وتنفيذها والاجتهاد في الحكم ووضع القانون فيما ليس له نص شرعي) إلا لذوى الاستطاعة الفقهية وهم بالطبع خاصة علماء الدين الإسلامي ، وتلك عودة لتوكيد الحكم الثيقراطي (حكم السدنة والشايع) دون أية موارد أو تلاعب أو موقف توفيقى بين (الثيقراطية والديمقراطية) كما يوارب المودودى.

فإذا كان مفكرونا الإسلاميون ودعاتنا يعترفون بأن النظام السياسى فى الإسلام هو نظام ثيقراطى وليس ديمقراطياً فلماذا نقيم الدنيا ونقعد لها عندما يردد الغرب وإعلامه ما نعترف به نحن وننظر له وتدعو له فى مواجهة الديمقراطية؟ لماذا نثور حينما يتهم الغرب عبر أنظمته وإعلامه الدول الإسلامية بأنها تصدر الإرهاب؟

### دعامة النظرية السياسية فى الإسلام:

يرى المودودى ضرورة .. " أن تنزع جميع سلطات (Powers) الأمر والتشريع من أيدي البشر منفردين ومجتمعين ولا يؤذن لواحد منهم أن ينفذ أمره فى بشر مثله فيطيعوه ، أو يسن قانوناً لهم فينقادوا له ويتبعوه فإن ذلك أمر مختص بالله وحده لا يشاركه فيه أحد غيره ، كما قال فى كتابه : « إن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه . ذلك الدين القيم » (يوسف : ٤٠).

( يقولون هل لنا من الأمر من شيء . قل إن الأمر لله ) (آل عمران : ١٥٤) ولا تقولوا لما تصفوه من المصنوع ضحاً خللاً وهذا حراء ) (النحل : ١٦٦).

( ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون ) (المائدة : ٤٥).

على ذلك فإن دولة إسلامية لا تتبع هذه الآيات تكون دولة غير حاكمية.



فهذه الآيات تصرّح أن الحاكمية (Sovereignty) لله وحده وبعبده التشريع وليس لأحد - ولو كان نبياً - أن يأمر وينهى من غير أن يكون له سلطان من الله والنبى أيضاً لا يتبع إلا ما يوحى إليه "إن اتبع إلا ما يوحى إلى". وما وجب على الناس طاعة النبى إلا لأنه لا يأتيهم إلا بالأحكام الإلهية ، قال الله عز وجل: ( وما أرسلنا من رسول إلا ليحيا بالحق الله ) (النساء : ٦٤) أولئك الذين أتيناهم الكتاب والحكم والنبوة ( الأنعام : ٨٩ ) ما كان لآخر أن يؤتبه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا معكم لأى من دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب بما كنتم تحرمون ( آل عمران : ٧٩ ).

#### نظرية الخلافة :

لا يرى المودودى حاكماً فى الإسلام غير الله سبحانه وفق تلك الآيات : "فالحاكم الحقيقى فى الإسلام إنما هو الله وحده كما تقدم الكلام عليه ، فإذا نظرت إلى هذه النظرية الأساسية وبحثت عن موقف الذين يقومون بتنفيذ القانون الإلهى فى الأرض ، تبين لك أنه لا يكون موقفهم إلا كموقف النواب عن الحاكم الحقيقى ، فهذا هو موقف أولى الأمر فى الإسلام بعينه". قال تعالى فى كتابه العزيز : ( ولقد آتينا موسى الكتاب وأمرناهم أن يقولوا آمينوا بما نوحى إليهم ) (النور : ٥٥). فهذه الآية توضح نظرية الدولة (Theory of state) فى الإسلام إيضاحاً مبيناً فإن الله قد بين فيها أمرين عظيمين وطريقتين أساسيتين: فالطريقة الأولى : إن الإسلام يستعمل دائماً لفظة الخلافة (Vicegerency) بدل لفظة الحاكمية (Sovereignty) وإذا كانت الحاكمية لله خاصة فكل من قام بالحكم فى الأرض تحت الدستور الإسلامى يكون خليفة (Vicegerent) الحاكم الأعلى ولا يتولى إلا ما ولاه المستخلف - أى الحاكم الأعلى - من أملاكه وعبيده نيابة عنه".

(١) - المودودى م . ن ، ص ٤٤-٤٥.

ونشير إلى أن هذا ربما يلقى الضوء على موقف معاوية من المناوئين له إذ يعاقبهم ويعلن أنه لم يفعل ولكن يد الله هي التي اقتضت منهم.  
والطرفة الثانية : البديعة فى هذه الآية أن الله قد وعد جميع المؤمنين بالاستخلاف ، ولم يقل أنه يستخلف أحداً منهم ، فالظاهر من هذا أن المؤمنين كلهم خلافة عمومية (Populat Vicegerency) لا يستبد بها فرد أو أسرة أو طبقة ، بل كل مؤمن عند الله ، وكل واحد مسؤول أمام ربه من حيث كونه خليفة كما جاء فى الحديث :

”كلكم راع ، وكلكم مسؤول عن رعيته“

وليس أحد منهم يأخذ منزلة من آخر مثله فى هذا الشأن من أية وجهة كانت.

ولا كلام عن الاستخلاف فى الأرض إلا الذى فسره الشيخ المودودى بأن كل فرد مؤمن هو خليفة الله فى الأرض ، وأن الخليفة هو النائب للحاكم الأعلى (نائب عن الله فى الحكم بما أنزل الله) ينفه حديث رسول الله الذى أورده الشيخ بعد ذلك حيث قال ﷺ ”ليس لأحد فضل على أحد إلا بدين أو تقوى ، والناس كلهم بنوا آدم وآدم من تراب ، لا فضل لعربى على أعجمى ، ولا لأبيض على أسود ، ولا لأسود على أبيض إلا بالتقوى“<sup>(١)</sup>.

فلقد استثنى الحديث الشريف صاحب التقوى من هذه المساواة فصاحب الدين يفضل غيره وكذلك صاحب التقوى ومن يفضل غيره ديناً أو بتقوى فهو المقدم على صفوف المستخلفين فى الأرض ، لأنهم أقرب إلى الله من غيرهم ، وهم أولى عند الله بالخلافة فى الحكم وقيادة المسلمين إذن فالقول : إن كل مؤمن خليفة الله - أى نائب عن الحاكم الأعلى وهو الله عز وجل - قول غير صائب ، من ثم تبطل نظرية الخلافة وفق تفسير (أبى الأعلى المودودى) لأن الأولى بالنيابة عن الله فى حكم الأرض أكرم الناس من المؤمنين عند الله (إن أكرمهم عند الله أتقاهم)<sup>(٢)</sup>.

(١) - أحمد بن حنبل ، المسند ملتقى الأخبار من نيل الأوطار ٣١١/٤.

(٢) - الجامع للترکى - مشکاة المصابيح : باب المفاخرة.

فإذا راجعنا تاريخ الدولة الإسلامية منذ تركها الرسول ﷺ وتركها الخلفاء الأربعة فلن تجد - والياً أو خليفة ينطبق عليه قول الرسول الكريم في تفضيل أو استثناء صاحب صفة الأفضل ديناً عن كل المؤمنين والأفضل تقوى عنهم أجمعين باستثناء (عمر بن عبد العزيز) وأنه ليعيد عن العقل أن نفسر الاستخلاف بأن معناه أن كل مؤمن عاقل هو حاكم لكل مؤمن في البلاد الإسلامية عاقلاً كان أم فاقداً لعقله - ما معنى هذا أن يكون كل فرد رقيباً على كل فرد وكل فرد رادعاً لكل فرد معاقباً له على ما يراه فيقدر خطأ أو خروجاً على الشرع؟! إن المجتمع عندئذ لن يكون مجتمعاً بل غابة.

ثم في حالة الاستعداد الاجتماعي لتولية الأكرم عند الله والأتقى من الذي يقدر ذلك ويحكم بأن هذا دون ذاك أو دوناً عن غيره من المؤمنين هو الأكرم عند الله وهو الأتقى ومن ثم يمتنع على المسلمين في بلاد الإسلام تنصيبه خليفة عليهم نهاية من الحاكم الأعلى (الله سبحانه) ١٢.

إن فكرة اصطفاء الله لرسله تنفي ما يذهب إليه أصحاب نظرية الخلافة التي هي عندهم أن كل شخص مؤمن في الأرض هو خليفة على كل من في الأرض لأن الاصطفاء هو اختيار الله لواحد من عباده دوناً عن غيره من خلق الله . ووحدة الخالق تؤكد وحدة منهج الخلق ، وهو منهج قائم على الاصطفاء فكل الكون لله ، ولكن الكرة الأرضية قد اختارها الله لتكون ملجأ البشر ومسكنهم في الحياة والموت ولم يكن كوكب الزهرة أو المريخ أو زحل أو القمر وهناك أماكن معينة ضمن الأرض قد خصها الله بالتفضيل . فمكة وطور سيناء وبيت المقدس والمدينة ليست كبقية الأماكن عند الله ومن ثم عند كل مؤمن من أي دين سماوي : ( **وَالَّذِينَ وَاللَّيْتُونَ** وطور سيناء ووسط البلد الأمين ) **وَالَّذِينَ وَاللَّيْتُونَ** لا كان الله قد أقسم بها ( **أَقْسَمَ بِمَا لَدَيْهِ** ) ولما كان سبحانه قد اصطفى الإنسان على سائر مخلوقاته بما فيهم الملائكة حيث أمرهم بالسجود لآدم ( **قَالَ اصْبُدُوا لَاحِدًا فَمَسَجِدُوا** ) ( **لَا أَقْسَمُ بِمَا لَدَيْهِ** ) **وَالَّذِينَ وَاللَّيْتُونَ** وما ولد لقد خلقنا الإنسان في محبد ( **وَلَقَدْ خَلَقْنَاهُ فِي أَحْسَن تَقْوِيمٍ** ) ثم رحناء أهل ما قبلين إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات ) والذين آمنوا مصطفين دوناً عن غيرهم من بني آدم بإيمانهم والصالحات من الأعمال ، وهم بدورهم مصطفون من بني الإنسان وبني الإنسان مصطفون من بين المخلوقات كلها : فنظرية الاصطفاء تبطل نظرية الخلافة بمعناها الذي يفسره المودودي وغيره.



## خلاصة الفصل

انتهيت إلى أن الإرهاب قد تفرع إلى أربعة اتجاهات أو انشاق رئيسة على الوجه الآتى :

أ- النسق الإرهابى المائل فى الصراع السياسى الذى يعتمد على وسيلة الرعب بهدف تغيير نسق سياسى أو نظام سياسى آخر ويكون على هيئة صراع عنيف بين الحكومة وحزب من الأحزاب أو تكتل حزبي ضد الحكومة.

ب- النسق الإرهابى الفوضوى بوصفه وسيلة يعتمد بها المحكومون ، بصورة غير قانونية أو غير شرعية ضد الحكام الذين يمارسونها أيضا ولكن بصورة قانونية.

ج- النسق الإرهابى الدولى بوصفه وسيلة تعتمد بها دولة ضد دولة أخرى فى إطار صراعا السياسى والاقتصادى والفكرى ، سواء شكل ذلك اعتداء ضد المواثيق والقوانين الدولية ، أو تستر خلفها من خلال قرار لمجلس الأمن الدولى أو الجمعية العامة للأمم المتحدة أو استخدام حق النقض (الفيتو) ، وهو ما يشهده عالمنا المعاصر فى العدوان الصهيونى اليومى على الفلسطينيين وفيما يجرى فى العراق وغيرها .

د- النسق الإرهابى للأفراد ضد بعضهم بعضا فى مجتمع ما تتلشى فيه ظاهرة العنف وتشتد بين الأفراد والجماعات كمحاولة إقصاء حاكم قائم وإحلال آخر قادم. كما انتهيت إلى أن عناصر الفعل الإرهابى وفق تحديد خبراء مكافحة الإرهاب هى على النحو الآتى:

أ- عنصر الرعب.

ب- عنصر المقابل.

ج- عنصر الاستمرار.

د- عنصر الدعاية.

وعند مناقشة ظاهرة الإرهاب بين الفكرة والتخطيط (بين الغاية والوسيلة) وقفت طويلا عند الأساس النظرى الذى انطلقت منه صحاح الإرهاب لدى المنظمات الإسلامية حيث يتهمون المجتمعات الإسلامية بالجاهلية ومن ثم يخططون وينفذون عمليات استحلال للأرواح والأعراض والأموال بوصف هذه المجتمعات فى نظرهم

كافرة لأن المال مال الله والهدف منه الإصلاح واعمار الأرض ويجب أن ينتقل إلى أيدي المسلمين (الجماعات) ليعمروا به الأرض لأن الكفار يفسدون الأرض بالمال. وقد انتهيت إلى أن القول بجاهلية المجتمعات أو القول بجاهلية الجماعات الإسلامية يحتاج إلى الاستبصار بمعنى الجاهلية في اللغة وفي القرآن الكريم والسنة وتوصلت إلى عدة دلالات للفظ الجاهلية :

أ- ظن الجاهلية : الظن في الله بغير الحق.

ب- حكم الجاهلية : وهي الحكم بغير ما أنزل الله.

ج- تبرج الجاهلية : فتنة الغير.

د- حمية الجاهلية : سلوك رفض الانصياع للحق.

وانتهيت إلى أن وصف زمان أو إنسان بالجاهلية ليس وصفاً عادلاً بل هو إطلاق شرعي يتضمن حكماً لابد فيه من مراعاة الضوابط الشرعية وهو حكم له آثار كبيرة وخطيرة.

وانتهيت في هذا الفصل إلى أن نظرية اصطفاء الله للرسل والأنبياء تنفي نظرية الخلافة عند المودودي وقطب وغيرهما . وخلصت بعد تأمل لقوله عز وجل : ( وما نجد من ترجو أن يلقي إليك الكتاب إلا رحمة من ربك فلا تحسون خطيئاً ) (الحافرون) (القصص ٨٧).

إلى أن في هذه الآية الكريمة إبطال لدعوى الإرهاب بسم الدين . ومن يفهم الكتاب على أنه نزل لمقصد آخر غير الرحمة بعباد الله فإنه لم يفهمه .

وختمت الفصل متسائلاً : (كيف نقدر على الريادة في عالمنا المعاصر ونحن في سبيل غاية الحكم باسم الإسلام نستحل كل شيء : الأرحام ، الأعراض ، الأموال ، والأنفس ، كيف نحكم الناس والعالم وفق الشريعة الإسلامية ونحن لسنا أمناء على أنفسنا وعلى غيرنا ، والله يقول : > إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها وإن حمتهم بين الناس أن تحموا بالعدل > (النساء ٥٨).

## **الفصل الثالث**

**فى مصادر الفكر المناهض لإرهاب الفوضوية  
وأبعاده الاجتماعية والدينية والسياسية**





### مصادر الفكر المناهض لمصادر الفكر الإرهابي :

لما كان لكل فكرة مصادرها فإن لكل فكرة أخرى مناهضة للفكرة الأولى مصادرها أيضا ومن مناهضة فكرة لفكرة أخرى نقيضة لها يتطور الفكر الإنساني وتنشأ الحضارات على نقيض غيرها.

لذلك نستعرض جملة المناهضات الفكرية لمصادر فكر التدين الفوضوى الذى يحل نفسه فى عصرنا محل الأصولية السلفية الصحيحة من هذا المنطلق يعارض سعيد العشماوى لجنة الفتوى بالأزهر وعدم شرعيتها يقول بخصوص مناهج التفسير : "أولاً ينبغى لسلامة البحث وصحة الاستدلال أن يتحدد - ابتداء - منهج تفسير آيات القرآن الكريم . فالمنهج التقليدى (ويوافقه فى ذلك منهج المتطرفين والإرهابيين) يتأدى فى أن آيات القرآن الكريم إنما تفسر على عموم ألفاظها أى وفقاً لمطلق ألفاظ الآية التى تفسر دون نظر إلى الظروف التاريخية التى أحاطت بنزول الآية . وبغير اعتداد بأسباب تنزيلها ، أما المنهج الأصولى الصحيح فهو يستقيم على أن آيات القرآن الكريم لا تفسر على عموم ألفاظها ولكن على خصوص أسباب التنزيل ، فالإحاطة بالمعنى الصحيح الذى أريد من الآية ينبغى معرفة الظروف التاريخية التى تداخلت معها وأسباب التنزيل التى أدت إلى وجودها"<sup>(١)</sup>.

والمنهج التقليدى - وهو ذات منهج المتطرفين والإرهابيين - يؤدى إلى تفسير آيات القرآن الكريم على غير ما أراد التنزيل ، وإعمالها فى غير الأغراض التى تنزلت بسببها ويبدو ذلك واضحاً فى الآية الكريمة « ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون » (المائدة : ٤٤) فهذه الآية وفقاً لرأى أصحاب المنهج السالف تفسر على عموم ألفاظها ، فتعنى أن كل مجتمع وكل نظام حكم لا يحكم بما أنزل الله (وفقاً لتصورهم للتنزيل وتفسيرهم له) ، يعتبر مجتمعاً كافراً وبذلك يتعين شرعاً مقاومته والخروج عليه وتقويضه ، وهكذا ينتهى المنهج التقليدى إلى التوافق مع الاتجاه المتطرف والإرهابى فى نتيجة اعتبار المجتمعات والحكومات كافرة.

(١) - سعيد العشماوى ، لجنة الفتوى بالأزهر غير شرعية لا أى سند قانونى (روز اليوسف ) ج ٣٤٥٤ بتاريخ

١٩٩٤/٨/٢٢ ص ٢٩.

ويضيف سعيد العشماوى فى عرض حجته إلى قوله :  
"أما المنهج السديد ، الذى يفسر الآيات وفقاً للظروف التاريخية وتبعاً  
لأسباب تنزيلها فإنه يرى أن الآية المنوه عنها تنزلت فى يهود المدينة فى واقعة  
معينة ، طلبوا فيها من النبى ﷺ أن يقضى بحكم الله فى التوراة على يهوديين كانا  
قد ارتكبا فعل الزنا ، ثم أخفى اليهود (أنكروا) عن النبى ﷺ حكم الله فى التوراة  
بمقابلة الزانى بالرجم ، فالآية من ثم تتصل بواقعة معينة وتشير إلى اليهود فى  
المدينة ولا تعنى المجتمعات أو الحكومات ، كما لا يجوز إطلاقها على المسلمين  
مهما كانت أخطاؤهم".

ويصل العشماوى إلى استنتاج يقول فيه : "من هذا يتبين لنا بوضوح أن المنهج  
فى تفسير آية قرآنية قد يجنح إلى خطأ شديد ، ويتبين تفسيراً لم يردده التنزيل ،  
كما أنه من جانب آخر - لو اتبع سبيل التفسير السليم يصل إلى الحقيقة ويعلم  
التفسير الذى أراده الشارع الأعظم"<sup>(١)</sup>.

فإذا أخذنا بأسباب التنزيل فى الآية (ومن له يحمه بما أنزل الله فأولئك  
هم الظالمون) (المائدة : ٤٤) . من حيث أن الآية نزلت لمعالجة واقعة زنا بين  
يهوديين لجأ اليهود فى المدينة للحكم فيها للرسول ﷺ ولم يذكروا ما أنزل الله فى  
مثل هذه الحادثة من حكم توراته ، وقصرنا قوله تعالى على اليهود وعلى النص  
التوراتى الذى جاء فى عقاب الزنا ، ونظرنا فى آية الرجم ، وقد وردت فى نص  
القرآن للحكم بين المسلمين فى جريمة الزنا ، فماذا نقول ، غير أن المسلم الحق  
مطالب بالحكم بما أنزل الله فى قرآنه على نبي الإسلام فيما يختص بجريمة الزنا.  
قال تعالى ( والزاني والزانية فاجلدوا كل منهما مائة جلدة ولا تأخذكم رحمة  
فى حين الله) (النور ٢).

ومن الواضح أن الجلد غير الرجم \_ ولكن دون المتهم والعقاب أو القصاص  
تقف حتمية ثبوت الفعل الحرام ثبوتاً شرعياً ، الدقة والإثبات بهذه فيه استحالة  
ربما - فى مجتمعاتنا المعاصرة إذا ما ارتكبت هذه الفاحشة فى داخل مساكن مغلقة.

(١) - سعيد العشماوى ، م ، ن ، ص ٢٩٤.

ويكون ما ساقه المستشار المشاوي وجيهاً وصحيحاً في الأخذ بأسباب التنزيل عند تفسير أى الذكر الحكيم.

إذ أن حكم الله على الزانى والزانية فى شريعة الإسلام لا يحول الزانى والزانية إلى كافرين ، ومن ثم لا يكفر المجتمع الذى لم يحكم بهذا الحكم الذى شرعه الله فى شأن فاحشة الزنا الرجم فى حالة المحصنات والجلد لغير المحصنات-.

وإذا مضينا فى استعراض وجهة نظر أصحاب الفكر المناهض لأصحاب مصادر الفكر الإرهابى الفوضوى المتمسح بالدين وصولاً إلى كشف نماذج تلك المصادر التى تمد الإرهاب بالأصول الفكرية التى تشتعل بها قدراته وطاقاته التدميرية لكل المظاهر الاجتماعية والحضارية والرموز الوطنية والطاقات الاستثمارية . فإن القصد من وراء ذلك هو محاولة فض الاشتباك بين الدين والفكر الفوضوى التدينى من ناحية وبين الفكر التدينى الفوضوى والمجتمع الذى يعانى من تبعاته الإرهابية من ناحية أخرى.

#### **فض الاشتباك بين الدين والفكر الدينى وبين الفكر الدينى والمجتمع :**

إن الحكم بمصادقية الجماعات الدينية فى فض الاشتباك بين النصوص الدينية ونصوص تفسيرات أصحاب الفكر الدينى يلزم أنه يتعين على من يريد الكشف عن علاقة الإرهاب بالدين أن يجهد نفسه فى رد الفكر الإرهابى المنطلق من فهم النص الدينى إلى مراجعه . فكل هذه الجماعات وتحليل النصوص والمراجع ومن ثم موازنتها مع المصادر الدينية (النصوص الدينية) فإذا كان الفكر الدينى الإسلامى قد توقف عند عدد من القضايا التى تبحث مفاهيم دينية فإن فهم بعض المفكرين الإسلاميين للجهاد عندهم فيه إشكالية وفهمهم للعبادات فيه إشكالية ، وفهمهم لدور المسجد فيه إشكالية وفهمهم لشروط الزواج الإسلامى فيه إشكالية وفهمهم لمصطلح الجاهلية ومصطلح الكفر والاستحلال فيه إشكالية . وتقديرهم لمنزلة الوالدين مقصور على اتباع الوالدين لمنهجهم الدينى الحزبى ، وفهمهم لمسألة الإمامة أو الخلافة فيه إشكالية وفى اجتهاداتهم إشكالية وتنحصر هذه الإشكاليات فى الهون الشاسع الذى يجده علماء المسلمين المعاصرين بين الفكر الدينى لهؤلاء فى إطار هذه

القضايا - وهو ما يفضى إلى وجود إشكالية رئيسية - محورية - هي اتهامهم للمجتمعات الإسلامية كلها - باستثناء الجيتو الإسلامى الذى يعيشون فيه كجماعات - بالجاهلية ، وهو ما يعنى تكفيرهم للمجتمعات الإسلامية أنظمة وشعوباً لأن المجتمعات الإسلامية علماء وأنظمة حاكمة وشعوباً تتجه نحو النصوص الدينية روحاً وتتمسك بها وترفض فكرهم الدينى الحزبى الذى يرى أن الله سبحانه خلقنا لنقيم الدولة الإسلامية وليس لعبادة الله التى فرضها لأن العبادة عندهم ليست الأركان الأربعة ( الصلاة - الزكاة - الصوم - الحج ) لذلك لا مندوحة عن الوقفة التحليلية المقارنة بين النص الدينى والفكر الدينى فى مواجهة هذه الإشكاليات المتمثلة فى اتهام مجتمعاتنا المسلمة بالجاهلية ، ومن ثم وجبت على تلك الجماعات فريضة جهادهم للمجتمعات المسلمة ومن ثم إرهابها امتثالاً لقول الله : ﴿ وأمحدوا لهم ما استطعتم من قوة من رباط الخيل ترهبون به محدوا الله ومحدوكم ﴾ ( الأنفال : ٦٠ ) .

ويدخل فى هذا الإرهاب استحلال دماء الأفراد من ( المسلمين الجاهليين ) وهم نحن مجتمعات الإسلام واستحلال نساءهم وأموالهم لأنها مجتمعات جاهلية كافرة فى نظرهم ومن ثم وجبت على أعضاء الجماعات هجرة هذه الجماعات واعتبار مساجدها مساجد ضرار مع أن مساجدهم هى التى توقع الضرر بالمسلمين وبالإسلام لأنها مكان لحياكة المؤامرات والخطط التى يروج المسلمون رجالاً ونساءً وأطفالاً ضحايا لها وتستخدم مخازن للسلاح وأماكن لطبع المنشورات .

#### رسالة المسجد بين التقوى والضرار :

عرف تاريخ المسجد فى بداية الدعوة بعد الهجرة رسالتين إحداهما هى التقوى وتلك كانت هى الرسالة الإسلامية الحققة . أما الرسالة الثانية فهى الضرار ، حيث يستخدم المسجد للتخطيط والتآمر على المسلمين أنفسهم . قال تعالى : ﴿ لمسجد أسس على التقوى من أول يوم أحق أن تقوم فيه رجال يحبون أن يتطهروا والله يحب المتطهرين ﴾ ( التوبة : ١٠٨ ) . وقال عز وجل : ﴿ فى بيوتهم أحسن الله أن يرفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال ﴾ ( النور : ٣٦ ) .

والمسجد الذى تشير إليه الآية مسجد (قباء) فهو أول مسجد بنى فى الإسلام ، وهو المسجد الذى أسس على التقوى<sup>(١)</sup>.

"أما مسجد الضرار فهو المسجد الذى أقامه المنافقون مضاهاة لمسجد قباء ، وإضرارا بالمسلمين ، إذ يلتقون فيه للمكر بالإسلام تحت شعار التجمع ، العبادة ويطعنون فيه رسول الله ﷺ ويستهزئون به وبأصحابه ، حتى كشف الله لنبيه نواياهم الخبيثة ، ونهاه عن الصلاة فيه ، مما حدا برسول الله إلى هدمه وحرقه"<sup>(٢)</sup>.

وقد أشار القرآن الكريم إلى المسجد فى مناسبات متعددة ، وقد قال (قل أمر ربي بالقسط وأقيموا وجوهكم عند كل مسجد وادعوه مخلصين له الدين حنفا وبغضا لهم تعودون) (الأعراف : آية ٢٩) . ويقول سبحانه: ( يا بني آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا إنه لا يحب المفسرين ) (الأعراف : ٣١) . وقال تعالى : ( وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا ) (الجن : ١٨).

وقال جل جلاله : ( هى بيوت احسن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يصبح له فيها بالغدو والآصال . رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله . وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة يحافظون يوما تنقلب فيه القلوب والأبصار . ليجزيهم الله أحسن ما عملوا ويزيدهم من فضله والله يرزق من يشاء بغير حساب ) (النور : الآية ٣٦-٣٧-٣٨).

والمسجد فى الحديث النبوى كثير ذكره قال عليه الصلاة والسلام : "جعلت لى الأرض مسجداً وطهوراً" ويقول أيضا : "أحب البلاد إلى الله مساجدها" وقال عليه الصلاة والسلام : "لا تشد الرحال إلا لثلاثة مساجد ، المسجد الحرام ، ومسجدى هذا ، والمسجد الأقصى " ويقول : "من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتا فى الجنة " ويقول : "إن الله تعالى قال : "إن بيوتى فى الأرض المساجد ، وإن زوارى فيها

(١) عبد العزيز محمد الليم ، رسالة المسجد فى الإسلام ، ط ٤ ، (بيروت ، مؤسسة الرسالة ، ١٤١٣ هـ ، ١٩٩٢ م) ص ١٣.

(٢) م . ن . ص ١٤.

عمارها ، فطوبى لمن تطهر فى بيته ثم زارنى فى بيتى ، فحق على المزور أن يكرم زائره<sup>(١)</sup>.

"أصبح مسجد رسول الله ﷺ منذ إنشائه مكانا للصلاة والعبادة ، وملتقى الرسول بالصحابة ، ومقراً للمجاهدين المسلمين منه ينطلقون إلى ساحات الجهاد ، ومركزاً يرتاده المسلمون ليتعلموا أصول دينهم"<sup>(٢)</sup>.

فإذا كانت تلك هى رسالة المسجد على أيام الرسول ﷺ وصحابته ومن تبعهم فما هى رسالة المسجد عند الجماعات الإسلامية ؟

#### **رسالة المسجد عند الجماعات الإسلامية :**

يقول طلعت فؤاد<sup>(٣)</sup> : "عملنا الدعوة وأن كان يتم فى السابق داخل المساجد إلا أنه لم يتوقف بعد سيطرة الحكومة على هذه المساجد وهناك ابتكارات نجحت فيها الجماعة لاستقرار عملها مثل استخدام البث المباشر بالفيديو وشرائط الكاسيت والمجلات والمطبوعات المختلفة تقوم بنفس الدور ناهيك عن أن تربية العناصر فى الشق كبدل عن المساجد نتيجة للوضع الأمنى تتيح لنا فرصة تكثيف البرامج مع هذه العناصر . باختصار عملنا مستمر لكن تغيرت وسائله وأساليبه<sup>(٤)</sup>.

فالمسجد عندهم وسيلة للتجنيد وتعميق الفرقة بين المسلمين فهو مسجد ضرار لأنه مجرد مكان يمكن استبداله بشقة مفروشة أو بشرائط فيديو فالمسجد عندهم ملكية خاصة فلئن أشرفت عليه الحكومة هجروه واستبدلوه بالشق والمنشورات وشرائط الفيديو والكاسيت فبعد أن كان المسجد فى الإسلام هو الجامعة التى تخرج منها علماء الحديث والفقه واللغة والنحو والأدب كما حفظ لنا التاريخ فمن مسجد الرسول فى المدينة تألق الإمام مالك بن أنس ، ومن جامع الفسطاط بمصر تألق محمد بن إدريس الشافعى وفى المسجد فى الكوفة وبغداد تألق أبو حنيفة النعمان.

(١) راجع : وفاء الوفا بأخبار دار المصطفى ١/٢٣٧.

(٢) عبد العزيز محمد المليم ، س ، ص ٥٤.

(٣) هو مسؤول الإعلام بتنظيم الجماعات الإسلامية فى مصر.

(٤) حوار مع جريدة الأهلى المصرية ع ٩ فبراير ١٩٩٤ . أيضا : عبد القادر شبيب ، مولوا الإرهاب فى مصر ، القاهرة - دار الهلال - ١٩٩٤ - ص ١٣٩.

فإننا نرى للمسجد عند الجماعات الدينية وظائف غير تلك التي عرفناها له على مر العصور ، حيث "جهزت المساجد التي يجتمعون فيها ، بتجهيزات خاصة فأصبح من الصعب دخول أى عنصر عليهم ، أو سماعهم ، فتم تركيب الشبابتك قرب سقف المسجد ، والغيت مكبرات الصوت (فى) أثناء الاجتماعات ، وتم اختيار المساجد القريبة من الحقول لسهولة الهرب حال وجود قوات الأمن . وكان الحضور بالزى الرسمي للجماعة وهو عبارة عن جلباب وسروال وشال على الرأس" هذا هو مسجد "الضرار" لأنه استخدم لإيقاع الضرر بالمسلمين وبالإسلام . ومن الغريب أن هذه الجماعات على مختلف أشكالها تقف من المساجد موقفا متشابها فهذا (صالح سرية) الذى قال فى (رسالة الإيمان) بعدم شرعية بناء المساجد أو الصلاة فيها "لأنها مسجد ضرار"<sup>(١)</sup> ويؤكد ذلك ما جاء فى تقرير أمنى حول (الجيل الرابع للمتطرفين) حيث جاء فى الفقرة الخامسة من التقرير ما يأتى : "فمن المعلوم أن المواطن - خاصة فى الصعيد - لن يتعاون مع جهاز أمنى ضعيف خائف لا يستطيع حماية نفسه ، لأنه ببساطة لا يثق فى قدرته على حمايته لو تعاون أو أبلغ أو حاول منع جماعات الإرهاب . وحكاية ناظر مدرسة "موشا" أبلغ دليل على ذلك حينما تصدى لبعض العناصر التى كانت تخفى الأسلحة بأحد مساجد القرية ولقى جزاء تصرفه حينذاك - إذ قتل على برأى ومسمع من أهالى القرية حتى تصل الرسالة للجميع"<sup>(٢)</sup>.

(١) مصطفى سلماوى ، التطرف فى القرن العشرين ، (٢٧) جريدة الأنباء الكويتية - الخميس ٧ يناير ١٩٩٣ ، ص ٢١ ، ٢١.

\* - صالح سرية ، هو قائد تنظيم إسلامى فى مصر هاجم الكلية الفنية العسكرية بالقاهرة هو وجماعته فى ١٩٧٤/٤/١٧ على أمل تنصيب نفسه رئيسا للجمهورية حيث أعد بيانه الأول استعدادا لإذاعته حالة نجاح عملياته العسكرية تلك فى قلب الحكم فى مصر باسم (بيان صالح سرية رئيس الجمهورية) (راجع البيان فى حثييات الحكم الصادر فى قضية "جماعة شباب محمد" المعروفة إعلاميا بقضية (الفنية العسكرية).

(٢) - صالح سرية ، رسالة الإيمان ص ١٨.

(٣) نبيل شرف الدين ، تقرير إعلامى حول الجيل الرابع للمتطرفين (مجلة روز اليوسف المصرية) العدد (٣٤٧٧) فى ١٩٩٥/١/٣٠ ، ص ٣١.

ويسجل الإرهابى محمود السيد سليم\* فى مذكراته التى كتبها بخط يده وعثرت عليها القوة الأمنية المهاجمة للوكر الذى اختفى فيه بعد أن قتلته يسجل نظرتهم لدور المسجد الذى جعلوه مكانا للإضرار بالمسلمين "ذهبت مع الشيخ أحمد هاشم أمير الجماعة إلى مسجد النور ببني يحيى ، وطلبت منه ألا يحرمننا الأجر فى القصاص من الكفرة ، وضرب المصحفات .. فطلب منى الشيخ المزيد من السمع والطاعة وفرحت وذهبت للجلوس مع الشيخ أحمد زكى ، وهو قائد مسلح فى الجماعة "ويضيف" وحضرنا للمسجد ومعنا بندقيتان آليتان ، وقال لنا الشيخ: "أماننا ثلاثة أهداف : الأول هو اللواء محمد شحاته ، والثانى هو محمد نجيب مأمور مركز ديروط الجديد الذى قال لن أترك البلد حتى ألبس أهلها الطرح .. والثالث هو خيرى ضابط المباحث"<sup>(١)</sup>. ويشير السيد يوسف إلى ما يعرف بالبيعة الثانية لعضوية الإخوان المسلمين وهى بيعة إرهاب تتم ليلا عبر لقاء فى مسجد بناحية الحلمية على أقدام حسن البنا - وهو ما يؤكد وظيفة المسجد فى شرعهم فيقول: ( فى جماعة الإخوان المسلمين كان هناك بيعتان ، الأولى لحسن البنا المرشد العام والثانية لقائد التنظيم الخاص ، فالأولى علنية على المصحف وحده ، والثانية فى الظلام الدامس على المصحف والمسدس.

من أجل البيعة الثانية كان الأعضاء يلتقون ليلا فى مسجد بالحلمية ويسلكون طرقاً ملتوية تؤدى إلى منزل بعيد عن الأنظار يؤدى إلى حجرة مظلمة يجلس فيها أمام مغطى الرأس ، وأمامه المصحف والمسدس)<sup>(٢)</sup>.

وكان على المباحث الالتزام بما يأتى : "بالعمل والطاعة والصمت " هذا إلى جانب تسليمه بسيطرة الجماعة على حياة العضو بكل تفاصيلها اليومية الدقيقة.

\* وهو قائد تنظيم الإرهاب والجناح العسكرى بعد قتل طلعت ياسين همام - والمذكرات عبارة عن كراسة تحتوى على ١٥٢ صفحة تضمنت بكثير من الفخر تفاصيل العمليات الإرهابية فى الصعيد وقد ارتكب وحدة ٣٦ عملية من ٢٥٠ عملية.

(١) مجدى درباله (تقرير حول) : "مذكرات قائد الإرهابيين فى الصعيد بخط يده (روز اليوسف) م ، ن ، ص ٢٦-٢٧.

(٢) السيد يوسف ، م ، س.



امتثالا لمعارات الجماعة ومفاهيمها النظرية : "إن على كل مسلم أن يعتقد أن هذا المنهج كله من الإسلام ، وأن أى نقص منه نقص من الفكرة الإسلامية الصحيحة" وكذلك : "إن كل مسلم لا يؤمن بهذا المنهاج ولا يعمل لتحقيقه لا حظ له فى الإسلام". وهى مفاهيم حسن البنا وسيد قطب وهو منهاج يكفر من لا يؤمن به : "أتحسب أن المسلم الذى يرضى بحياتنا اليوم ويتفرغ للعبادة ويمترك الدنيا والسياسة للمعزة الآتمين ، يسمى مسلما ؟ كلا إنه ليس بمسلم"<sup>(١)</sup>.

فإذا كان هذا منهاج الإخوان المسلمين فى الثلاثينيات والأربعينيات فإن منهاج جماعة التكفير والهجرة فى السبعينيات هو نفسه منهاج الإخوان المسلمين حيث جاء فى أقوال أميرها شكرى مصطفى : "إن الإسلام ليس بالتلفظ بالشهادتين ولكنه إقرار وعمل ومن هنا كان المسلم الذى يفارق "الجماعة المسلمة" كافرا".

وهنا نقف من جديد عند إشكالية مفهوم جاهلية المجتمعات المسلمة الذى ابتكره بعض المفكرين المسلمين : (حسن البنا - المودودى - سيد قطب ٩ (٣) رجب ١٣٢١ هـ - الموافق ٢٥ سبتمبر ١٩٠٣م) بعد أن وقفنا على إشكالية رسالة المسجد التى تبين أن دعوة الجماعات الإسلامية وتنظيماتها المختلفة إلى رفض الصلاة فى المساجد والحض عليها لجاهلية المجتمع وتمحورهم حول الفكرة الداعية إلى هجرة هذه المساجد والمجتمع لأنها مساجد ضار ، إنما قد كانت على غير الحق وإنما

---

\* حسن البنا ولد فى عام ١٩٠٦ م وقتل فى عام ١٩٤٩م فى مدينة الإسماعيلية وعمل بها مدرسا وهو مؤسس جماعة الإخوان المسلمين فى مصر فى مارس سنة ١٩٢٨ م ورئيس مكتب إرشاد الإخوان فى عام ١٩٣٣ ومرشداهم العام وهو مكتب لا هرمى يضم رئيسه وعشرة نواب له ويقوم هو بدور الخيط فى المسبحة ويشكل العشرة الباقون حبات المسبحة.

وهذه التسمية الإعلامية (الجماعة المسلمة) اتى أسسها شكرى مصطفى وهو أميرها الذى أدين وعدد من أعضائها بقتل الشيخ الذهبى وزير الأوقاف المصرى (١٩٧٧) فى عهد السادات واعدت شقا مع أربعة آخرين منهم محمد عبد السلام فرج صاحب كتاب (الفريضة القاتلة).

(١) حسن البنا ، مقال بعنوان "بين الدين والسياسة" جريدة (الإخوان المسلمين) فى ١٩٤٥/٣/٤م.

\*\* ولفظ (الجماعة المسلمة) مقصود به نصر الإسلام عليها لتشمل الكل والبعض فهى ليست تدل على جماعة من المسلمين ولكنها تقصر الإسلام على جماعة بمنها هى جماعة (التكفير والهجرة) ومن المعروف فى الفقه أن "الجماعة المسلمين حقوقا . ذلك أن من والاهما لد والى صحيح الدين ومن خالفها خالفه ، وفارقها مفارق للإسلام (راجع تحليل رفعت السيد لهذه المسألة فى مقاله (مرفوض أم مقترض) مجلة (القاهرة) م . س . ٦٣ وفى الحديث الشريف من خرج على الجماعة لاضربوه بحد السيف".

كان استخدامهم للمساجد الخاصة التي أنشأوها ومارسوا فيها التآمر على المسلمين على اعتبار أنهم يرون المجتمع الإسلامي مجتمعا جاهليا كافرا - لأنه ليس مجتمعهم السياسى والحزبى - من هنا اتخذوا لهم مجتمعات أشبه ما تكون (بالجيتو) اليهودى واتخذوا من المسجد مكانا للإضرار بالناس مجتمعا وحكومة حيث تخزين السلاح وتجنيد الأعضاء وتلقين الفكر الدينى الذى يرى أن التفرغ للعبادة ليس من الإسلام بل هو كفر وهذا ما تؤكداه قاله حسن البنا : "أتحسب أن المسلم الذى يرضى بحياتنا اليوم ويتفرغ للعبادة ، ويترك الدنيا والسياسة للعجزة الآثمين ، يسمى مسلما ؟ كلا إنه ليس بمسلم " وهو نفسه الذى يقرره سيد قطب حين قال : "إن وظيفة المنهج الربانى أن يعطينا - نحن أصحاب الدعوة الإسلامية منهجا خاصا للتفكير ، نبرأ به من رواسب مناهج التفكير الجاهلية السائدة فى الأرض . والتي يضغط على عقولنا ، وتترسب فى ثقافتنا .. فإذا نحن أردنا أن نتناول هذا الدين بمنهج تفكير غريب عن طبيعته ، من مناهج التفكير الجاهلى الغالبة ، كنا قد أبطلنا وظيفته التى جاء ليؤديها للبشرية ، وحرمانا أنفسنا فرصة الخلاص من ضغط المنهج الجاهلى السائد فى عصرنا وفرصة الخلاص من رواسبه فى عقولنا وتكويننا<sup>(١)</sup> .

وهو على طريق إدانته للمجتمعات الإسلامية بالجاهلية يصمها بالكفر لأن المجتمع الجاهلى إنما وصف كذلك وصنف عصره تاريخيا بهذا التصنيف لأنه سابق على الإسلام ملاحق له رفضا ومحاربة لذلك يضع سيد قطب لأصحاب الدعوة الإسلامية التى يراها فاضة لمجتمعات الجاهلية (مجتمعاتنا) معالم فى طريق دعوتهم وتنظيم المخلص لتلك المجتمعات التنظيم الذى وضع فى عنقه مهمة رد هذه المجتمعات الجاهلية إلى الإسلام لذلك لا يفتأ يكرر حظه : "مرة أخرى أكرر أن التصور الاهتقادى يجب أن يتمثل من فوره فى تجمع حركى " ، وأن يكون التجمع الحركى فى الوقت ذاته تمثيلا صحيحا ومراجعة حقيقية للتصور الاعتقادى " . وهو

\*\* المجتمع اليهودى المقصور على اليهود سكانا وعلاقات وعبادات والانفلاق الثقافى على اليهود فقط.

(١) سيد قطب ، معالم فى الطريق ، الطبعة الشرعية العاشرة (بيروت ، دار الشروق ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٣ م) ص ٤٣ .

\* ما التجمع الحركى سوى التنظيم أو الخلايا السرية المنظمة والمسألة هنا تؤدى إلى السياسة لا إلى الدين ، وذلك الأمر نفسه هو الذى عرفه الشيعة (إسماعيلية - قمرية - الإثنا عشرية ..).

يدين علماء الإسلام المعاصرين لدورهم فى الكشف عن الأحكام الفقهية والبحوث الفقهية الإسلامية بقولة "أن الحل" إن الجاهلية التى حولنا - كما أنها تضغط على أعصاب بعض المخلصين من أصحاب الدعوة الإسلامية فتجعلهم يتعجلون خطوات المنهج الإسلامى - هى كذلك تتعمد أحياناً أن تخرجهم فتسألهم أين تفصيلات نظامكم الذى تدعون إليه ؟ وماذا أعددتكم لتنفيذه من بحوث ومن دراسات ومن فقه مقنن على الأصول الحديثة ! كأن الذى ينقص الناس فى هذا الزمان إقامة شريعة الإسلام فى الأرض هو مجرد الأحكام الفقهية والبحوث الإسلامية وكأنما هم مستسلمون لحاكمية الله واضون بأن تحكمهم شريعته"<sup>(١)</sup>.

إن القراءة التحليلية المتأملة لما أخذ سيد قطب على علماء المسلمين المعاصرين تتمثل فى رفضه لاستجابتهم للحكام حين يسألونهم عن تفصيلات النظام الإسلامى الذى يدعون إنهم عليه . هو يأخذ على العلماء إذ يجرون البحوث الفقهية المبينة للدين ولأحكامه ، ويرى أنه كان على هؤلاء العلماء أن يترثوا لأن عملهم تال على نجاح التنظيمات الإسلامية فى إقامة دولتهم ، يطالبهم بإدخال بحوثهم ودراساتهم التشريعية الفقهية حتى يتحقق قيام الدولة الإسلامية ، هو يطالبهم بتعطيل آلة البحث الفقهى ، والكف عن تبصير الناس ، (لأن الناس غير مستسلمين لحاكمية الله وغير راضين بأن تحكمهم الشريعة - وفق فهم جماعة الإخوان المسلمين - .

إن هناك أولويات تحكم منهج سيد قطب الفكرى (فالحاكمية) هى الأساس أى أن يهدم المجتمع الإسلامى (الجاهلى) القائم فى العالم الإسلامى ثم تقوم الدولة الإسلامية وفق منهج الجماعة وبعدها يمكن أن يأتى دور العلماء فى الدرس الفقهى والتقنين على الأصول الحديثة ولذلك فهو يوجه أعضاء الجماعات الإسلامية (الإخوان المسلمين) - قبل ذلك - إلى واجبه بقوله : "ومن واجب أصحاب الدعوة الإسلامية ألا يستجيبوا للمناورة من واجبه أن يرفضوا إملاء منهج غريب على حركتهم وعلى دينهم ! من واجبه ألا يستخفهم الذين لا يوافقون ! . ومن واجبه أن يكشفوا مناورة الإحراج . وأن يستعلوا عليها ، وأن يرفضوا السخرية الهازلة فى ما يسمى "تطوير الفقه الإسلامى" فى مجتمع لا يعلن خضوعه

(١) سيد قطب ، م ، ن ص ٤٤ .

لشريعة الله ورفضه لكل شريعة سواها من واجبهم أن يرفضوا هذه التلهية عن العمل الجاد .. التلهية باستنابات البذور في الهواء .. وأن يرفضوا الخدعة الخبيثة! <sup>(١)</sup>. وهو وفق هذا النهج في التفكير لا يرى في وظيفة شيخ الأزهر ولا في وظيفة المفتي ولا في وظيفة جامعة الأزهر بكيلائتها الشرعية جدوى للإسلام بل لا يرى في خطباء المساجد ولا في المساجد دوراً لأن الدول جاهلية ويصبح مثل هؤلاء العلماء والمعاهد مثل "استنابات البذور في الهواء .."

إنه لا يريد تنظيراً أو تفسيراً لأنه يرى واجب الدعاة في الحركة وليس في التفسير ولا التنظير: "من واجبهم أن يتحركوا وفق منهج هذا الدين في الحركة ، فهذا من أسرار قوته وهذا هو مصدر قوتهم كذلك" <sup>(٢)</sup> "والحركة تعنى السياسة والسياسة يجب أن تكون مضادة ومناهضة للسياسة القائمة لأن السياسة القائمة إنما هي سياسة المجتمع الجاهلي ولا مجال للحركة التي ينادى بها سوى التنظيمات السرية . سيد قطب يوضح ذلك بقوله: "هذه الجاهلية التي واجهها كل رسول بالدعوة إلى الإسلام لله وحده والتي واجهها رسول الله صلى الله عليه وسلم - بدعوته .. هذه الجاهلية لم تكن متمثلة في "نظرية" مجردة . بل ربما أحياناً لم تكن لها "نظرية" على الإطلاق ! إنما كانت متمثلة دائماً في تجمع حركي متمثلة في مجتمع خاضع لقيادة هذا المجتمع ، وخاضع لتصوراته وقيمه" <sup>(٣)</sup>.

وهو يدعو صراحة إلى التنظيم السري : "لم يكن هناك بد أن تتمثل القاعدة النظرية للإسلام (أي العقيدة) في جميع عضوى حركي منذ اللحظة الأولى .. لم يكن هناك بد أن ينشأ تجمع عضوى حركي آخر غير التجمع الجاهلي ، منفصل ومستقل عن التجمع العضوى الحركي الجاهلي الذي يستهدف الإسلام الغاء ، وأن يكون محور التجمع الجديد هو القيادة الجديدة المتمثلة في رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن بعده في كل قيادة إسلامية تستهدف رد الناس إلى ألوهية الله وحده

(١) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٤٥ .

(٢) م ، ن ، ص ٤٥ .

(٣) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٤٧ وهو يحيل القارئ إلى أبي الأعلى المودودي في هامش رقم (١) من صفحة ٤٧ ذاتها (١) يراجع بتوسع في هذه النقطة كتاب "مبادئ الإسلام" للسيد أبي الأعلى المودودي أمير الجماعة الإسلامية في باكستان .

وربوبيته وقوامته وحاكميته وسلطانه وشريعته - وأن يخلع كل من يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ولاءه من التجمع الحركى الجاهلى - أى التجمع الذى جاء منه ومن قيادة ذلك التجمع - فى أية صورة كانت ، سواء كانت فى صورة قيادة دينية من الكهنة والسدنة والسحرة والعرافين ومن إليهم ، أو فى صورة قيادة سياسية واجتماعية واقتصادية كالتى كانت لقرىش - وأن يحصر ولاءه فى التجمع العضوى الحركى الإسلامى الجدى ، وفى قيادته المسلمة<sup>(١)</sup>.

أى أنه يدعو إلى تنظيم سياسى دينى : ( التجمع العضوى الحركى الإسلامى ) مناهض لكل أشكال القيادة الدينية القائمة ولكل أشكال القيادة السياسية القائمة وما هذا ( التجمع العضوى الحركى الإسلامى ) سوى الإخوان المسلمين والجماعات الإسلامية.

وهذا التجمع العضوى الحركى أو التنظيم السياسى الإسلامى السرى هو بيت القصيد وهو الذى سيرد المسلمين إلى الدين الإسلامى . فنحن مرتدين . كل العالم الإسلامى يعيش حياة الجاهلية فى نظره وفى نظر المودودى لذلك يكرر عبارة ( تجمع عضوى حركى إسلامى جديد ) ! " وهكذا وجد الإسلام .. هكذا وجد متمثلاً فى قاعدة نظرية مجملة - ولكنها شاملة - يقوم عليها فى نفس اللحظة تجمع عضوى حركى ، مستقل منفصل عن المجتمع الجاهلى ومواجه لهذا المجتمع .. ولم يوجد قط فى صورة "نظرية" مجردة من هذا الوجود الفعلى..

هكذا يمكن أن يوجد الإسلام مرة أخرى ، ولا سبيل لإعادة إنشائه فى ظل المجتمع الجاهلى فى أى زمان وفى أى مكان بغير الفقه الضرورى لطبيعة نشأته العضوية الحركية<sup>(٢)</sup>. وهو يربط الدعوة للإسلام بالبيان والحركة معا : " وإذا كان "البيان" يواجه العقائد والتطورات ، فإن "الحركة" تواجه العقبات المادية الأخرى - وفى مقدمتها السلطان السياسى القائم على العوامل الاعتقادية التصورية بل أنه لا يقف عند مواجهة السلطة السياسية للأنظمة القائمة فى البلد المسلم ، بل يدعو إلى مواجهة الواقع البشرى بجملمته : " وهما معا - البيان والحركة - يواجهان "الواقع

(١) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٥٠ .

(٢) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٥١ .

البشرى" بجملته ، برسائل مكافئة لكل مكوناته .. وهما معا لا بد منهما لانطلاق حركة التحرير للإنسان فى الأرض .. "الإنسان" كله فى "الأرض" كلها .. وهذه نقطة مهمة لا بد من تقريرها مرة أخرى.

إن هذا الدين ليس إعلانا لتحرير الإنسان العربى ! وليس رسالة خاصة بالعرب ! .. إن موضوعه هو "الإنسان" نوع "الإنسان" .. ومجاله هو "الأرض" .. كل الأرض .. إن الله سبحانه - ليس ربنا للعرب وحدهم ولا حتى لمن يعتنقون العقيدة الإسلامية وحدهم .. إن الله هو رب العالمين "وهذا الدين يريد أن يرد "العالمين" إلى ربهم"<sup>(١)</sup>.

إن فى هذا قطع بتكفير الناس فى كل بلاد العالم ، ومن ثم إعادتهم بالقوة إلى حظيرة الإسلام !! أليست تلك الدعوة هى تربية للإرهاب ؟ وهل تقف الشعوب غير المسلمة (مسيحية ويهودية) موقف المكتوف اليدين بازاء هذا التنظير الذى يستهدف حربها ؟ فالحرب هى القاعدة الأساسية . يرى سيد قطب أن كف أيدى المسلمين فى مكة عن الجهاد بالسيف مفهوم لأنه كان مكفولا للدعوة فى مكة حرية البلاغ .. كان صاحبها - صلى الله عليه وسلم - يملك بحماية سيوف بنى هاشم ، أن يصدع بالدعوة ، ويخاطب بها الآذان والعقول والقلوب . ويواجه بها الأفراد ..

لم تكن هناك سلطة سياسية منظمة تمنعه من إبلاغ الدعوة أو تمنع الأفراد من سماعه ! فلا ضرورة - فى هذه المرحلة - لاستخدام القوة"<sup>(٢)</sup> على ذلك فإن حرب الجماعات الإسلامية للأنظمة السياسية أصل لتحقيق الإسلام . ويرى فى كف أيدى المسلمين عن القتال فى مكة عملا بقول الله تعالى : "(أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ) (النساء) إلى جانب انعدام السلطة السياسية فى مكة وحماية قريش لمحمد ﷺ وهذه كلها استثناء ، بينما الأصل هو الحرب !! من ثم فهو يدعو إلى تربية الإرهاب فى نفوس أعضاء التنظيمات الإسلامية السرية فهو يرى فى توقف الدين عن حض المسلمين على قتال غير

(١) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٦١-٦٢.

(٢) م ، ن ، ص ٦٩.

المسلمين ما هو إلا مرحلة لتطبيع عادات المسلمين الأول وسلوكهم للخروج عن فلسفة الذود عن الذات إلى فلسفة الذود عن العقيدة.

ونخرج من نظرية جاهلية المجتمعات الإسلامية التي أرساها تنظير أبى الأعلى المودودى - أمير الجماعات الإسلامية فى باكستان - ووضع مناهج تجسيدها التنظيمى الحركى المواجه بقوة الإرهاب لتلك المجتمعات الإسلامية الجاهلية فى عرفهما - موضوع التطبيق سيد قطب مفكر جماعة الإخوان المسلمين فى مصر - إلى مناقشة إشكالية الخلط بين الهجرة النبوية للمسلمين الأول (الصحابه المهاجرون) والهجرة التكفيرية للجماعات الإسلامية فى عصرنا.

#### **بين الهجرة النبوية والهجرة التكفيرية :**

قال تعالى : ( الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا فى سبيل الله بأموالهم وأنفسهم أعظم درجة عند الله ) (التوبة : آية ٢٠).

وقال عز من قائل : ( فالذين هاجروا وأخرجوا من ديارهم وأوطانهم فى سبيلى وقتلوا وقتلوا لأخفون عنهم سيئاتهم ) (آل عمران : آية ١٩٥).

وقوله تعالى : ( والذين هاجروا فى الله بعد ما ظلموا لنبؤنهم فى الدنيا حسنة ) (النحل : آية ٤١) هذا عن الهجرة النبوية ودوافعها ونتائجها التى وعد بها سبحانه .

أما عن مكانة الأنصار الذين ناصروا المهاجرين فقد قال تعالى : ( والذين تبوأوا الدار والإيمان من قبلهم يحبون من هاجر إليهم ) (الحشر : آية ٩).

والهجرة فى الحديث النبوى نوعان وذلك بنص الحديث الشريف : "إنما الأعمال بالنيات وغنما لكل امرئ ما نوى ، فمن كانت هجرته إلى الله ورسوله فهجرته إلى الله ورسوله ومن كانت هجرته لدنيا يصيبها أو امرأة ينكحها فهجرته إلى ما هاجر إليه".

فهناك هجرة دنيوية وهناك هجرة دينية أخروية تضمنها هذا الحديث ولا تلازم بينهما ، فإما أن تكون للدين وإما تكون للدنيا.

أما الأمر بالهجرة المكانية فقد تمثل فى دعوة الرسول ﷺ لأصحابه للهجرة إلى الحبشة : "لو خرجتم إلى ارض الحبشة فإن بها ملكا لا يظلم أحد عنده ، وهى

أرض صدق ، . حتى يجعل الله لكم فرجا مما أنتم فيه ، فخرج عند ذلك المسلمون من أصحاب رسول الله ﷺ إلى أرض الحبشة مخالفة الفتنة وفرارا إلى الله عز وجل بدينهم ، فكانت أول هجرة في الإسلام<sup>(١)</sup>.

قال تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا . إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ إِنَّ اللَّهَ مُخْلِصُ خَيْرِ الْفِرَاقِ ﴾ (الحجرات ١٣).

والتقوى محلها القلب والضمير وما في الضمير يعلمه الله فهو أعلم بالمتقين فلئن حكم (ابن امرأة) على ضوائر الناس فقد نصب من نفسه شريكا لله في علمه. وقال صلى الله عليه وسلم في فتح مكة : "يا معشر قريش إن الله قد أذهب عنكم نخوة الجاهلية ، وتعظمها بالآباء ، والناس من آدم ، وآدم من تراب". وقال صلى الله عليه وسلم أيضا حين تم له فتح مكة : "يا معشر قريش ما ترون إنني فاعل بكم ؟ قالوا : خيرا ، أخ كريم وابن أخ كريم ، قال : اذهبوا فأنتم الطلقاء"<sup>(٢)</sup>.

فإذا كان هذا ما جرى على المشركين والكفار فهل يصبح مقبولا مع ما أخبر به الرسول ﷺ المشركين فور فتحه لمكة والبيت الحرام أن يصم أحد المسلمين وفيهم علماء أجلاء بالجاهلية !!؟ إن ما يصم به المودودي ثم سيد قطب من بعده المسلمين من جاهلية مخالف لما أخبر به الرسول الكريم وهو سيدنا ﷺ المشركين فيها نحن أحط في نظر هذين الحبرين من المشركين !!؟ وإذا كان هذا الوصف منهما لنا نحن معشر الإسلام وحماته فهل يجوز لأي منا أن يتبع نهجهما !!؟.

مع أن سيد قطب قد حدد موقف الناس من الدين الإسلامي ومن رسوله ﷺ بعد الفتح إذ قال : "فصار أهل الأرض معه ثلاثة أقسام : مسلم مؤمن به ، ومسلم له آمن ، وخائف محارب"<sup>(٣)</sup>.

(١) ابن هشام ، م ، س ، ١/٣١٥ .

(٢) ابن كثير السيرة النبوية ، ٣/٥٧٠ .

(٣) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٥٦ .



إلا أنه مع ذلك الفهم يصم المسلمين جميعهم في عصرنا بالجاهلية والكفر ،  
وما فتأ يردد هذه الوصمة ويلصقها بالمسلمين جميعهم حكاما وشعوبا وأنظمة ودولا في  
مواضع كثيرة من كتابيه (في ظلال القرآن) و( معالم في الطريق).  
**المودودي ونظرية الخلط بين الإسلام والفكر الإسلامي :**  
**مفهوم العبادة بين الدين والفكر الديني :**

يتصدى محمد زكريا الكاندهلوى<sup>(١)</sup> لجزر المودودي لقوله (إن العبادات تبطل  
بالمعاصي) "يخطئ من يقول "إن العبادة إنما هي محدودة بين المسيحة والسجادة ،  
والمسجد والزاوية ، والمؤمن الصالح لا يكون عابدا إذا كان يصلى خمس صلوات في  
اليوم والليلة ، ويصوم شهرا في السنة ، ويؤدى الزكاة مرة في السنة ، ويحج مرة  
في حياته فحسب ، بل إن حياته كلها عبادة ، فهو عندما يترك الحرام في  
تجارته ويقنع بالرزق الحلال أليست هذه عبادة ؟ وعندما يتجنب الظلم والكذب  
والغش والخداع في المعاملات ، ويختار العدل والصدق ، أليست هذه عبادة ؟ فالحق  
إن الإنسان مهما عمل من أعمال الدين والدنيا اتباعا للشرعية وإطاعة لأمر الله فهو  
عبادة ، حتى يبيعه وشرأؤه في الأسواق ، ومعاشرته مع الأهل ، وانهماكه في  
الأشغال الدنيوية الخالصة عبادة"<sup>(٢)</sup> ومعنى قوله هذا أن تخلف المسلم عن معايرة  
الأهل مثلا يعد معصية وامتناعا عن أداء العبادة.

وربما كان هذا ما أوجب تساؤل الكاند هلوى المستنكر : "من الذى يقول :  
إن فعل الحرام ليس بمعصية ؟ وأنه لا يوجب العقاب ، ولكن ليس معنى ذلك أن  
من ارتكب هذه المعاصي ، ثم أدى هذه العبادات ، فلا تبقى هذه العبادات وهل هذه  
عقيدة أهل السنة والجماعة إن العبادات تبطل بالمعاصي ؟

فإن كانت العبادات تبطل بالمعاصي - كما اختارعه (الأستاذ) المودودي فما  
معنى قوله تعالى : " ( إن الله لا يغفر أن يهرك به ويغفر ما دون ذلك لمن  
يشاء) (النساء : ١١٦).

(١) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٥٦.

(٢) المودودي ، المصطلحات الأربعة ص ٦ ( الكويت ، دار القلم ١٣٩٧ هـ - ١٩٩٧ م) ص ٤٧.

ولا يكتفى ذكرها الكاند هلى باستنكار تخريج المودودى للفرائض (العبادات) ولكنه يزجره بقوله : "إن أخطر شيء فى مؤلفات (الأستاذ) المودودى ، والسم الذى يسقيه جماعته ممزوجا بالسكر هو الحط من مكانة (العبادات) وأن مجدكم (يقصد المودودى) يقول إنها غير مقصودة . وهى وسائل للعبادة الكبرى ، وليست هى عبادة حقيقية .." ويقتطف الكاند هلى الشواهد من أقوال المودودى يؤكد بها زجره للمودودى ولما طرحه حول مصطلح العبادة "واليكم بعض الأمثلة من كتاباته"<sup>(١)</sup> .. يقول (الأستاذ) المودودى "هذا هو الغرض الذى من أجله فرضت الصلاة والصوم والزكاة والحج فى الإسلام ، وليس معنى تسميتها بالعبادات أنها هى العبادات ، بل معناه أنها تعد الإنسان للعبادة الأصلية ، وهذه دورة تدريبية لازمة لها "ويقول أيضا : "إنكم تظنون أن الوقوف متوجها إلى القبلة واضعا اليد اليمنى على اليسرى والركوع معتمداً على الركبة والسجود على الأرض وقراءة الكلمات المعدودة وهذه الأفعال والحركات هى العبادة فى ذاتها ، وتظنون أن الصوم من أول رمضان إلى أول شوال ، والجوع والعطش من الصباح إلى المساء هو العبادة ، وتظنون أن الطواف حول الكعبة عبادة وبالجملة : فإنكم قد سميت ظواهر بعض الأعمال عبادة ، وعندما يقوم شخص بأداء هذه بأشكالها وصورها تظنون أنه قد عبد الله .. والحق أن العبادة التى خلقكم الله من أجلها والتى أمركم بأدائها هى شيء آخر".

ويقول : "ولو سألتكم عن الصلاة والصيام ما هما ؟ لكان الجواب هو أن هذه العبادات فرضها الله ، الغرض منها الإعداد للعبادة الكبرى التى يجب العمل بها فى حياتكم فى كل وقت وحال.."

وقال : "إن معنى العبادة الذى يدور فى أذهانكم هو غلط من أصله أنكم تعدون الإمساك عن الأكل والشرب من السحر إلى المغرب صوما ، وأن ذلك هو العبادة ولكنكم لا تعلمون أن الجوع والعطش ليس أصل العبادة بل هو صورة العبادة".

وقال أيضا : "إن الصلاة والصيام والزكاة والحج كلها للتربية ، كما أن دول العالم تقزم أولاً بتربية شعوبها للجيش والشرطة والأعمال المدنية ، ثم تستخدمهم

(١) الكاند هلى ، م ، ن ، ص ٤٥ .

فيها ، كذلك الدين الإسلامي يربى بطريقة خاصة من يدخل فيه ، ويتجنب لخدمته ، ثم يستخدمه للجهاد والحكومة الإلهية".

ويتساءل الكاندهلوى مستنكرا : " هي نماذج قدمتها ، ومؤلفات (الأستاذ) المودودي مليئة بهذا الأسلوب ، وإنني لا أحب أن أقول شيئا في حق (الأستاذ) المودودي ، ولكني أسأل هل هذا هو مفهوم كتاب الله وسنة رسوله ﷺ بأن هذه العبادات غير مقصودة ، وإنما هي وسائل تمتد الإنسان للعبادة الكبرى ، وإلا فلا فائدة فيها ١٩" (١).

ويضيف الكاندهلوى إلى ذلك قوله : "إن الكتاب والسنة قد أكدا على الأركان الخمسة ما لم يؤكد على غيرها ، إذ أن تأكيد (الأستاذ) المودودي على غير هذه الأركان بحيث يقلل من أهميتها (ويعتبرها) غير مقصودة وما سواها مقصودة ، ويجعلها تابعا وغيرها أصلا ..

أما تكفي الفضائل التي وردت في الكتاب والسنة للجهاد حتى تبقى هناك حاجة إلى الحط من أركان الإسلام ؟ أما يكفي لأهمية الدولة الإسلامية أن بها تعلق كلمة الله ويسهل العمل فيها بالشريعة المطهرة ويكون أداء أركان الإسلام بغاية الكمال ، وغير ذلك من المقاصد ؟.

أما تشعرون أن اعتبار الجزء الخاص مقصدا أساسيا للإسلام - وهذا (يعتبر) إصلاحا في الشريعة المطهرة ، وليس هذا من حق أحد غير النبي ﷺ أدى ذلك إلى أن أفراد هذه الجماعة ازداد فيهم الحط من مكانة الأركان الإسلامية وممن يهتمون بأدائها" (٢).

ويذهب محمد يوسف البنوري إلى ما ذهب إليه الكاندهلوى حيث يأخذ على المودودي وهو يستعرض قوله ويحلله وينقده فيما ذهب إليه من : "أن هذه العبادات من الصلاة والصيام والزكاة والحج فرضها الله عليكم وجعلها من أركان الإسلام ، شأنها ليست كعبادات المذاهب الأخرى ، إذا قمتم بها فرغت ذمتكم

(١) الكاندهلوى ، م ، ن ، ص ٤٧-٤٩.

\* ويعدها.

(٢) محمد زكريا الكاندهلوى ، م ، ن ، ص ٤٩.

ورضى الله بها عنكم ، بل فرضت هذه العبادات إعداداً لمقصد عظيم وأمر جليل .. إلى أن قال : "إن الغرض أن يخرج المرء من سلطة الإنسان ويدخل تحت سلطان الله الأحد ، والجهاد هو بذل النفس والجهد التام لهذا الغرض ، والصلاة والصيام والحج والزكاة للإعداد لهذا الغرض الوحيد".

وينتقد البنوري ذلك الذى طرحه فكر المودودى بقوله : "هذه الفكرة من (الشيخ) المودودى - تدل على أن العبادات ليست من مقاصد الدين الإسلامى ، وإنما الغرض منها هو حصول النظام الشرعى أى الخلافة الإسلامية ، وشرعت هذه العبادات للحصول على السلطة والإقتدار ، والمقصود من الإسلام إقامة هذا النظام ، وهذا قلب للحقائق الإسلامية والشرائع الإلهية ، وخروج عن الصراط المستقيم.

فالسلطة مطلوبة لإقامة الدين وأداء العبادات ، فالعبادة مقصودة من أكبر مقاصد الدين ، والخلافة والحكومة وسيلة للحصول على هذا المقصود والله سبحانه وتعالى يقول : ( الذين إن مضوا من الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله بما تعملون بصير ) (الحج : ٤١).

فجعل الله سبحانه هذه العبادات غاية للحكومة والسلطة . فأنظر كيف عكس الأمر وقلب فجعل المقصد وسيلة والوسيلة مقصداً ، وهذا فضلا عن كونه قلب الحقائق الشرعية وسيلة لكل زيف وهلال ، فإذا حصلت السلطة وحصل المقصد فماذا تنفع الوسيلة .. وأى لزوم لإبقاء الوسائل بعد حصول المقاصد ٩-<sup>(١)</sup>.

ويقف البنورى وقفة تأملية نقدية لتفسير المودودى لقوله عز وجل : ( هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كرهه المخرون ) (التوبة : ٣٣) إذ جاء فى تفسير المودودى لهذه الآية ما يأتى : "المراد من الهدى فى الآية : أن يعيش المرء فى الدنيا فى نظام صالح للفرد والعشيرة ، والبيئة ، والمعاش وتديبير الملك ، والحكمة العملية فى السياسة والعلاقات العالمية

\* يقصد المودودى.

(١) محمد يوسف البنورى ، (الأستاذ) المودودى وشىء من حياته والكراه ، (باكستان القاد ، برتنك ستر ، ١٣٩٦ هـ ، ١٩٧٦ م) ص ٢٧ ، ٢٨.

الدولية ، أى جميع نواحي حياة المرء كيف يعيش فيها ، هذا هو الهدى الذى أرسل رسول به .

والمراد من الدين : معناه قريب مما يعبر به اليوم "استتيت STATE بأن يدين الناس للسلطة العليا ، و"دين الحق" أن تكون هذه السلطة لله وحده ، دون أن يكون للغير فيها شأن ، فالرسول مأمور بنظام الملكة يكون فيها الحاكم هو الله وحده"<sup>(١)</sup> .

ويبدأ "البنورى" فى مؤاخذاته للمودودى بالآتى فيقول : "إن الدين عبارة عن مجموعة من العقائد الدينية ، والعبادات الشرعية ، والأحكام التكليفية ، والأخلاق المرضية ، فهناك عبادات وعقائد وأعمال وأخلاق تشملها كلمة الدين ، وهذا هو الذى يصرح به القرآن الكريم وأحاديث النبى الكريم عليه صلوات الله وسلامه ، وإليه الإشارة فى قوله تعالى : "إن الدين عند الله الإسلام" وفى قوله تعالى : "رضيت لكم الإسلام ديناً" فدين الإسلام جامع لسائر العقائد ، والأخلاق والمعاملات الفردية والاجتماعية والوطنية ، فما يتعلق بالمسائل الاجتماعية أو الوطنية أو العالمية الدولية تدخل تحت السياسة الشرعية ، فهى جزء من الدين لا أنه هو الدين كله ، فتفسر الدين بالحكومة أو الدولة ، وبالإنجليزية "استتيت State فحسب بدعة وضلال وخروج عن الحق وعن الصراط المستقيم السوى لا يرضى به الدين ولا أرباب الدين"<sup>(٢)</sup> .

ويلخص محمد الجمال مجمل النقد الموجهة إلى المودودى فى هذا الصدد قبل مناقشته لهذه (الانتقادات) .

#### الاعتراض الأول :

نقد معنى العبادة من أربعة أوجه :

(أ) معنى العبادة عند المودودى معنى مخترع لا أصل له فى أقوال الرسول ﷺ ولا أقوال الصحابة والتابعين .

(١) أبو الأعلى المودودى ، م ، ن ، ص ٤٧ .

(٢) محمد يوسف البنورى ، م ، ن ، ص ٣٠-٣١ .

\* كما وصفها . ومن المعلوم أن الانتقادات تتمثل فى كشف السلبات وعرضها بينما يتمثل النقد فى الكشف عن الإيجابيات مع الكشف عن السلبات فى آن معا .

(ب) هذا المعنى يؤدي إلى (الخلط) العبادات بغير العبادات.

(ج) هذا المعنى يؤدي (للتقليل) من أهمية العبادات.

(د) إن العبادات تبطل بالمعاصي التي يرتكبها الإنسان.

الاتجاه الثاني للنقد :

المودودي يجعل العبادات ليست من مقاصد الدين الإسلامي .. ولكن مجرد وسيلة لغاية هي حصول النظام الشرعي أى الخلافة<sup>(١)</sup>.

ولئن عرض حمد الجمال في مناقشته للجانب النقدي لفكرة المودودي عن العبادات فقد اتبع عرضه للمواخذات النقدية على فكر المودودي بعرض للمدافعين عن ذلك الفكر عملا على استقامة المنهج البحثي.

### **الفكر السياسي للفرق الإسلامية وظلاله على فكر التنظيمات الإسلامية المعاصرة (في مسألة الخلافة):**

يقول أحمد صبحي في استعراضه للفكر السياسي لدى الفرق الإسلامية منذ نشأتها : "تشترك الفرق الإسلامية التي اهتمت بالفكر السياسي - وأعني بذلك أهل السنة والشيعة والخوارج - في تصور السياسة مستندة إلى الدين ، إنه إذا كانت الحضارة الإسلامية قد قامت على أساس من الدين ، وبسبب منه فالسياسة من أهم مظاهر أى حضارة وقد دعم اقتران السياسة بالدين جمع الرسول ﷺ بين السلطتين الروحية والزمنية منذ هجرته إلى المدينة - بل إن تصور نظام سياسى مستقل عن الدين كان يبدو لدى مفكرى الإسلام منذ قيام الدولة الإسلامية وحتى نهاية الخلافة أمرا غريبا"<sup>(٢)</sup>.

ويقول ابن خلدون في مقدمته .. "وأما السياسة العقلية فالبرغم من أنها قوانين يفرضها العقلاء وأكابر الدولة وبصراؤها فإنها نظر بغير نور الله ، ومن لم

\* خلط.

\* غير موجودة في نص نقده للمودودي .

(١) حمد بن صادق الجمال ، أبو الأعلى المودودي - حياته وفكره العقائدى (جدة ، دار المدنى للطباعة والنشر والتوزيع ، ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م) ص ٣٠٤.

(٢) أحمد محمود صبحي ، النظريات السياسية لدى الفرق الإسلامية (عالم الفكر) مج ٢٢ - ٢٣ أكتوبر - ديسمبر ١٩٩٣ ، ص ١٥٣ ديسمبر ١٩٩٣ ، ص ١٥٣ ، نوفمبر.

يجعل الله له نورا فما له من نور" أما السياسة الدينية فهي أصلح هذه الأنظمة لأنها مفروضة من الله بشارع يقرأها ويشرعها ، وبذلك تكون السياسة على منهاج الدين فيكون الكل محاطا بنظر الشارع الذى هو أعلم بمصالح الكافة فيما هو مغيب عنهم ، فالسياسة الدينية نافعة فى الحياة الدنيا وفى الآخرة ، إذ ليست هى سعادة الخلق فى دنياهم فقط وإنما هو دينهم المفضى إلى سعادة<sup>(١)</sup>.

وإذا كان أبو الأعلى المودودى فى دعوته للحاكمية عن طريق الحكم الثيوقراطى (حكم رجال الدين) يرى أن الحكم الإسلامى يجب أن يكون ثيوقراطيا فإن قول ابن القيم يغلط المودودى فيما رأى من أن نظام الحكم فى الإسلام نظام ثيوقراطى - بمعنى دعوى الحاكم أن أحكامه تصدر عن وحى أو إلهام من الله - يقول ابن القيم : "ومن قال لا سياسة إلا بما نطق به الشرع فقد غلط وغلط الصحابة"<sup>(٢)</sup>.

### **الفكر السياسى على أيام الرسول ﷺ :**

يستعرض أحمد صبحى تاريخ الفكر السياسى عند المسلمين ويخلص إلى أن فقهاء أهل السنة يستندون فى تقييمهم لكثير من أحكام الرسول السياسية أنها كانت عن اجتهاد إلى أمور ثلاثة :

- ١- أن الرسول لم يبين الأحكام السياسية تفصيلا كما بين أحكام الدين.
  - ٢- أنه لم يستخلف.
  - ٣- أنه كان يستشير أصحابه ، بل لقد أمره الله بذلك : " ( وهاورهم فى الأمر ) (آل عمران ١٥٩) وكان ينزل عن رأيه فى كثير من الأحيان.
- كما يخلص إلى أنه إذ لم يكن نظام الحكم زمن الرسول ﷺ ثيوقراطيا خالصا فى رأى جمهور فقهاء أهل السنة : فأولى بذلك أن يستبعد وصف الثيوقراطية عن النظام السياسى لدى الخلفاء من بعده ، يدلنا على ذلك ما ورد فى خطبة أبى بكر حين تولى الخلافة "لا تسألونى ما كنتم تسألونه رسول الله ﷺ فإن الرسول قد عصمه الله بالوحى "وبذلك نفى الثيوقراطية نفيا تاما عن أحكامه السياسية بل الدينية

(١) ابن خلدون المقدمة ، القاهرة ، المكتبة التجارية ، ص ١٥٣.

(٢) ابن القيم ، الطرق الحكمية ، ص ١٤.

أيضا، يقول الأشعري : "أول ما حدث من الاختلاف بين المسلمين بعد وفاة نبيهم"<sup>(١)</sup>.

ولئن كان مفكرو الإسلام قد اتفقوا على السياسة الدينية فإن الفرق الإسلامية قد اختلفت بصدد "الثيوقراطية" سواء في تقييم سلطة الرسول السياسية أو ما ينبغى أن يكون عليه نظام الحكم من بعده"<sup>(٢)</sup>.

ومن ناحية أخرى يستبعد صبحي من مفهوم الثيوقراطية دعاوى بعض الخلفاء لدعم سلطاتهم كدعوى معاوية أن وصوله إلى الحكم إنما كان بقضاء من الله قد قدر أو دعوى أبي جعفر المنصور أنه ظل الله في أرضه ، وذلك أن نظرية التفويض الإلهي وإن اتخذت مظهرا ثيوقراطيا فإنها كانت تعبر عن أمر واقع قد فرض بالقهر.

ونحن بدورنا نرى في كل إدعاء لوال أو لحاكم أن وصوله للحكم إنما قد كان وفق تفويض إلهي هو لون من ألوان القهر السياسي نسب إلى القهر الإلهي الجبري.

### **الحاكمية من الخوارج إلى العصر الحديث :**

تنطلق فكرة الحاكمية في الإسلام كرد فعل لواقعة التحكيم بين الإمام علي كرم الله وجهه وعثمان (رضي الله عنه) وقد بدأ التنظير لموضوع الإمامة بعبارة الخوارج بعد التحكيم (لا حكم إلا لله) بعد أن خدع معاوية وهو ممثل عثمان أبا موسى الأشعري ممثل علي (رضي الله عنه) حيث اتفق معه على أن يخلع كل منهما صاحبه ، وعندما أعلن الأشعري خلع علي ، أعلن معاوية تثبيت عثمان فخرج أنصار "علي" عليه ورفعوا المصاحف فوق أسنة السيوف للتعبير عن احتجاجهم على عملية التحكيم وأطلقوا عبارتهم تلك (لا حكم إلا لله) وكانت عبارتهم تلك هي الأساس النظري الذي شكل قاعدة اتخذتها الجماعات التي تسوغ لنفسها في دولة الإسلام على مر العصور الإسلامية منذ عملية التحكيم ، الخروج على الحاكم

(١) الحسن الأشعري ، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين - نثرة محي الدين عبد الحميد ، بالقاهرة ، ص ٣٤.

(٢) صبحي ، م ، ن ، ص ١٣٦-١٣٧.



باستثناء خروج الحسين (رضى الله عنه) على يزيد بن معاوية ذلك الخروج الذى أخرج أهل السنة.

ومع أن الإمام على قد رد الخوارج فى حينها : "كلمة أريد بها باطل إنما لابد للناس من إمام بر أو فاجر" ومن ثم غدا موضع الإمامة ووجوب تنصيبه أمرا يبحث فى كتب الإمامة سواء لدى أهل السنة أو لدى الشيعة<sup>(١)</sup>.

#### الحاكمية فى الإسلام بين السنة والشيعة :

يرد ابن النديم نشوء النظرية السياسية للحكم فى الإسلام إلى الشيعة بفرقها المختلفة : (الإثنى عشرية - الزيدية - الإسماعيلية) فلكل من هذه الفرق التى انشطرت عن فرقة الخوارج نظرية إسلامية فى الحكم : "إن أول من تكلم فى مذاهب الإمامة وألف فى ذلك هو على بن إسماعيل بميثم التمار . وله من الكتب كتاب (الإمامة) وكتاب (الاستحقاق) ويقول عن هشام عن الحكم ( ت ١٧٩هـ) إنه هو الذى فتق الكلام فى الإمامة وهذب المذاهب وسهل الحجاج فيه"<sup>(٢)</sup>.

ولنا أن نتساءل مع أحمد صبحى : "لماذا كان للشيعة - وليس لأهل السنة - فضل السبق إلى الكتابة فى النظرية السياسية أو بالأحرى الإمامة ؟" لنلتق الإجابة : "إنما يرجع ذلك إلى الوقائع التاريخية منذ وفاة الرسول ﷺ (عام ١١هـ) إلى كارثة كربلاء (عام ٦١هـ) فقد كانت تعبر من منظور شيعى عن أمرين :-

١- استبعاد متعمد لآل بيت النبى ﷺ عن الخلافة.

٢- اضطهاد آل البيت وشيعتهم منذ قيام الدولة الأموية.

وهكذا شكلت المآسى التاريخية المادة التى انبعثت عنها أول نظرية فى الإمامة على أيدي متكلمي الشيعة<sup>(٣)</sup>.

وإذا كان هذا هو موقف الشيعة من المسألة السياسية فى الإسلام فماذا عن أهل السنة . يقول أحمد صبحى : "على خلاف ذلك كان موقف أهل السنة.

(١) صبحى ، م ، ن ، ص ١٣٧.

(٢) ابن النديم ، الفهرست ، المقابلة الخامسة ، ص ٢٤٩.

(٣) صبحى ، م ، ن ، ص ١٣٧.

كان أقرب إلى التسليم بالأمر الواقع سعياً إلى وحدة الجماعة الإسلامية وخوفاً من الفتنة المترتبة على الفرقة والانشقاق ، دون تأييد للأمويين أو خروج عليهم ، ويدل على ذلك موقف تابعي يجله أهل السنة وهو حسن البصري (ت ١١٠هـ) فقد وصف الحجاج بأنه الطاغية الذي سفك الدم الحرام في البيت وأخذ المال الحرام ، ومع ذلك : قال "أرى ألا تقاتلوه فإنها إن تكن عقوبة من الله فما أنتم برادين لعقوبة الله بأسيا فكم وإن يكن بلاء فاصبروا حتى يحكم الله وهو خير الحاكمين"<sup>(١)</sup>.

إذا فقد كان هذا هو موقف أهل السنة من المسألة السياسية إذ انشغلوا بالمسائل الفقهية.

"بينما اختلف الأمر لدى الشيعة الذين كانوا في حاجة إلى تنظيم عقائدي يمكن لهم وهم من السلطة مضطهدون ، واضطر متكلمو أهل السنة فيما بعد إلى الخوض في مسائل السياسة للرد على الشيعة"<sup>(٢)</sup> على سبيل المثال حين اعتبر الشيعة أبا بكر مغتصب حق على ، التمس أهل السنة سنداً شرعياً لخلافته معلنين : (ارتضاه رسول الله لديننا - حين قدمه إلى الصلاة في مرض الوفاة - أفلا نرضاه لديننا)<sup>(٣)</sup>.

وكان رد أهل السنة إذن في المسألة السياسية مجرد رد فعل للشيعة الذين "قد حددوا موضوعات البحث ومسائله ومصطلحاته حتى أن تسمية الموضوع بالإمامة إنما جاء من جانب الشيعة ليميزوا بين صاحب الحق الشرعي وهو الإمام وبين الممارس للسلطة بالفعل وهو الخليفة"<sup>(٤)</sup>.

ويخلص أحمد صبحي في تأصيله للفكر السياسي "نظرية الإمامة" عند المسلمين إلى أن أول بادرة للنظر في السياسة لدى الخوارج ، حيث حربهم للإمام

(١) ابن سعد ، الطبقات الكبرى ، القاهرة ، كتاب التحرير ١/١١٩ .

(٢) أحمد محمود صبحي ، م ، ن ، ص ١٣٨ .

(٣) أحمد محمود صبحي ، م ، ن ، ص ١٧٥ .

(٤) صبحي ، م ، ن ، ص ١٣٨ .

على بصرف النظر عن وجه الصواب أو الخطأ فيها - من أجل المبادئ لا الأشخاص  
"على خلاف الأمر فيمن حاربه في واقعتي الجمل وصفين"<sup>(١)</sup>.  
إن التنظير المتكامل للسياسة في الفكر الإسلامي إنما نشأ في أوساط -  
الشيعة كحزب معارض - رد فعل للمآسى التي لحقت بآل البيت والاضطهاد الذي  
نال الشيعة.

جاءت كتابة متكلمي أهل السنة وفقهائهم متأخرة للرد على الشيعة.  
"الإمامة" ، "الخلافة" لفظان مترادفان لدى فقهاء السنة كما أن للخليفة  
سلطة دينية إلى جانب سلطانه السياسي . استنادا إلى ما ذهب إليه المودودي في  
كتابه (الأحكام السلطانية).

حين نظر إلى المسألة السياسية لدى أهل السنة وذهب إلى (أن الإمامة  
موضوعه خلافة النبوة في حراسة الدين وسياسة الدنيا) .  
نخلص من عرض نظرة كل من طرفي الصراع في إدارة المجتمع الإسلامي  
وحكمه إلى ما يأتي :

إن الخلافة عند أهل السنة وهي الإمامة تتم بالمعقد والاختيار أي بالبيعة  
في حين أن الإمامة عند الشيعة تتم بالنص والتعيين.

أما البيعة فهي مرهونة بشروط حددها المودودي على النحو الآتي :

الأول : العدالة على شروطها الجامعة.

الثاني : العلم المؤدى إلى الاجتهاد في التوازل والأحكام.

الثالث : سلامه الحواس من السمع والبصر واللسان ليصبح معها مباشرة ما يدركه  
بها.

الرابع : سلامة الأعضاء من نقص يمنع من استيفاء الحركة وسرعة النهوض.

الخامس : الرأي المفضى إلى سياسة الرعية وتدبير المصالح.

السادس : الشجاعة والنجدة المؤدية إلى حماية البيضة وجهاد العدو.

السابع : النسب وهو أن يكون من قريش لورود النص فيه ، وانعقاد الاجتماع عليه  
ولاحتجاج أبى بكر يوم السقيفة.

(١) صبحي، م، ن، ص ١٣٨.

والى جانب هذا خلاف بين فقهاء أهل السنة على اعتبارات ثلاثة فى الخليفة : الحرية والبلوغ والذكورة.

فإذا كان أمراء الجماعات الإسلامية المنتشرة فى أقطار العالم العربى الإسلامى ينسبون أنفسهم إلى أهل السنة فإلى أى حد تنطبق عليهم هذه الشروط التى حددها المودودى فى مسألة البيعة للإمامة هل حصل واحد منهم على البيعة وفق أصولها المرعية من السلف السنى وهل يبيع البنا أو الهضيبى أو شكرى مصطفى. نعم يبيع البنا من ستة نفر حرفيين ، ويبيع الهضيبى ، كذلك شكرى مصطفى ولكن إلى أى حد يمكن اعتبار مثل هذه البيعة أو تلك بيعة شرعية ؟ خاصة وأن البلاد لها حكامها . لقد قام ستة أشخاص كلهم من صغار الحرفيين ، نجار وحلاق ، مكوجى ، جناينى ، سائق وعجلاتى بزيارة حسن البنا فى منزله لبياعه مرشدا وهاديا لهم<sup>(١)</sup>.

وتعد زيارة قادة الجهاد للقيوم "لللقاء (د) عمر عبد الرحمن " حيث استقبلت عبود الزمر ، ومحمد عبد السلام فريج وكرم زهدى<sup>(٢)</sup> تعد زيارة هؤلاء القادة الإرهابيين نوعا من المباينة لعمر عبد الرحمن.

لقد فهم عمر عبد الرحمن ذلك ، ووعاه - بغض النظر عن صحة ذلك شرعيا - لذلك امتنع عن زيارة شوقى الشيخ الذى انفصل عنه وشكل تنظيما إرهابيا جديدا على أثر اجتماع فى مايو ١٩٨٩ " تم بين (الشيخ) عمر عبد الرحمن وشوقى الشيخ وقول الأخير للأول : إنك كافر ويستحل دمك أنت ومن يتبعك " وكان رد (الشيخ) عمر : "إن أمثالك خطر على الإسلام ، وعلى دعوتنا ، والأفضل أن يودعوك بمستشفى للأمراض العقلية"<sup>(٣)</sup>.

وبعد حرق الشوقيين لمسجد "فى قرية العلوبة " صلى فيه أتباع عمر عبد الرحمن اعقبه قيام أحمد واعر ووالى مصرى من مجموعة شوقى الشيخ بحرق جرار زراعى ملك الأخوين عبد العظيم وبكرى على جاب الله لرفضهما الانضمام للتنظيم

(١) عصام زكريا ، حسن البنا فى أضخم كتاب عن الإخوان المسلمين " - نجار وحلاق ومكوجى وعجلاتى وراء حركة السلام السياسى " (روز اليوسف) العدد ٢٤٨٠ فى ١٩٩٥/٢/٣٠ ، ص ٥٢.

(٢) م ، ن ، ص ٢١.

(٣) م ، ن ، ص ٢١.

الجديد ، ولم يتمكن الأمن من الوصول للجاني ، لأن أحدا لم يبلغ عن الوقائع . بعد ذلك تدخل بعض أفراد التنظيمات المتطرفة للتوفيق بين شوقي الشيخ والدكتور عمر عبد الرحمن إلا أن الأول اشترط أن يجنى إليه (الشيخ) عمر وبدون حماية من أتباعه ، وهو ما حدا (بالشيخ) عمر إلى تجاهل طلبه<sup>(١)</sup> .

وكذلك تعد مباركة شقيق شوقي الشيخ - في عرف الجماعات استناداً إلى بعض الفتاوى الأصولية موضوع البيعة "نوعاً من المباينة" : "بدأ إعلان جماعة الشوقيين داخل قرية سنرو التابعة لمركز أبشواي بالفيوم بمباركة من شقيق زعيم التنظيم أحمد الشيخ"<sup>(٢)</sup> .

ونخلص مما تقدم إلى أن الأسباب السياسية هي الأصل في التنظيمات الإرهابية المتصلة بالدين وهذا ما يؤكدده حسن البنا إذ يقول مكفراً من لا يتبعه "أتحسب أن المسلم الذي يرضى بحياتنا اليوم ويتفرغ للعبادة ، ويترك الدنيا والسياسة للعجزة الآثمين ، يسمى مسلماً ؟ كلا إنه ليس بمسلم"<sup>(٣)</sup> . غير أنه قد فاتنا القول بأن البيعة للحاكم لا تصح في وجود حاكم للبلاد بل تصح حين يخلو كرسي الحكم من الحاكم بموته أو عزله شرعياً .

(١) مصطفى سماوي ، م ، ن ، ص ٢١ .

\* ذهب أبو الحسن الأشعري والفرزالي والشهرستاني إلى أن عقد الإمامة يتم بواحد فقط يعقدها لمن اختاره ، إذ لم عقد الخلافة لأبي بكر بمجرد أن عقدها له عمر ، كما انقطعت لثمان بعد أن عقدها له عبد الرحمن بن عوف (راجع الشهرستاني . نهاية الإقدام ص ٤٩٦) - غير أن ذلك في رأي مشروط بتأكيد ذلك جماعياً .

(٢) م ، ن ، ص ٢١ .

(٣) حسن البنا مقال بعنوان بين الدين والسياسة "الإخوان المسلمون" ١٩٤٥/٣/٤ .

### خلاصة الفصل :

فى محاولة لىك الاشتباك بين الدين وبين الفكر الدينى السياسى وبين الفكر الدينى والمجتمع خلىصنا فيما تقدم إلى أن الفكر هو المحرك للفعل وأن هناك خلطاً بين الإسلام كدين وبين الفكر الإسلامى ، وهذا الخلط أوجد عدداً من الإشكاليات بين ما قرره الشرع فى شأن العبادات وما فهمه أصحاب الفكر السياسى الدينى بشأنها . وفى فهمهم لدور المسجد توجد إشكالية ، وفى فهمهم لشروط الزواج فى الإسلام إشكالية ، وفى فهمهم لمصطلح الجاهلية وما يترتب عليه من اتهام المجتمعات الإسلامية بالكفر ومن ثم إباحة استحلال كل شىء بما فيها الدم والمال والعرض ، وفى موقفهم من الوالدين وهدم المصاحبة إذا عصيا عضو التنظيم الإسلامى فيه إشكالية لذلك وازنأ فى هذا الفصل بين مفهوم الدين وهذه الإشكاليات تطبيقاً على النصوص وما يطرحه هؤلاء وانتهينا إلى أن هؤلاء يقولون بغير ما يقوله الدين فى هذه المسائل المقررة شرعاً وأن منابعم الفكرية ليست من السنة بل هى من جهود الشيعة الذين يعدون أول من زرع الإسلام السياسى فى العالم الإسلامى . ومن تبعية مطلقة لتفسيرات خاطئة للمودودى أو لسيد قطب ومحمد قطب .

وعند مناقشة مسألة الحاكمية وترتيبات البيعة وفقاً لشروط الفقهاء وأهمها شروط عقد البيعة فى عرف المودودى نجد أنها تستحيل إلا بخنوع مقعد الحكم من شاغله (الحاكم) بموته أو بعزله شرعاً ، ومن هنا فإن البيعة للبنا أو لعمر عبد الرحمن أو لشكرى مصطفى أو لشوقى الشيخ أو لأى واحد تنطبق عليه شروط عقد البيعة غير صحيحة لعدم خلو مقعد الحاكم . من ناحية ولعدم الإجماع أو الغالبية المؤكدة لعقد البيعة للوالى أو الحاكم بناء على اقتراح فردى .

## ثبت المصادر والمراجع

### أولاً:

١- آى الذكر الحكيم : (السر) :

(البقرة - القصص - الأعراف - النحل - الحشر - الأنبياء - الأنفال - الكهف - المجادلة - يوسف - الزخرف - الحديد - النور - آل عمران - الجاثية - المائدة - الرعد - النساء - الإسراء - العنكبوت - الأنعام - التوبة - ق - الحجرات - الفتح - لقمان - الجن - الحج ) .

٢- التوراة

٣- الأحاديث النبوية .

### ثانياً : المصادر

١- أبو الحسن الأشعري مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين ، نشره محى الدين عبد الحميد ، القاهرة.

٢- أحمد جلال عز الدين ، الإرهاب والعنف السياسى ، القاهرة ، دار الحرية ، ١٩٨٥م.

٣- أحمد زكى بدوى ، معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية ، بيروت مكتبة لبنان ١٩٧٤م.

٤- أدونيس العكرى ، الإرهاب السياسى ، بحث فى أصول الظاهرة وأبعادها الإنسانية " سلسلة السياسة والمجتمع ، بيروت دار الطليعة ١٩٨٣م.

٥- إسماعيل أحمد الشافعى ، الإخوان المسلمون ، دعوة البحث الإنقاذ - مقتطفات من رسائل وخطب المرشد العام، بنى سويف ، مصر ، مطبعة الحميرى د. ت.

٦- ابن خلدون ، المقدمة ، القاهرة ، المكتبة التجارية ، دار الشعب ، ١٩٥٨م.

٧- دانتى الليجيرى ، الكوميديا الإلهية ، ترجمة حسن عثمان ، القاهرة ، دار المعارف ١٩٥٨م.

٨- الرازى (محمد بن أبى بكر) ، مختار الصحاح ، ط ١١ ، القاهرة.

٩- ابن سعد ، الطبقات الكبرى ، كتاب التحرير ، القاهرة.

- ١٠- السنوسى بلال ، منهج الإرهاب "دراسة فى نشأة وتطبيقات بعض جوانب الإرهاب السياسى ، (شيكافو) ، دار الإنقاذ للنشر والإعلام ، المحرم ١٤١٢هـ - أغسطس ١٩٩١م.
- ١١- سيد قطب ، فى ظلال القرآن ، بيروت ، دار الشريعة ، ١٩٨٠م.
- ١٢- سيد قطب ، معالم فى الطريق ط١٠ ، بيروت ، دار الشروق ، ١٩٨٣م .
- ١٣- عبد الحكيم عابدين ، مجموعة شعرية ، مصر ، دار الصاوى للطبع والنشر ، د. ت.
- ١٤- الطبرى ، تاريخ الأمم والملوك ، القاهرة ، ١٣٢٦هـ .
- ١٥- ل . م . سورجوريان "الإرهاب أكاذيب وحقائق ترجمة عن الروسية ، المهندس : عبد الرحيم المقدار وماجد بطح ، دمشق ، دار دمشق للطباعة والنشر ، ١٩٨٦م.
- ١٦- محمد خليفة التونسى (مترجم) بروتوكولات حكماء صهيون ، القاهرة ، دار الكتاب العربى ، ١٩٦٤م.
- ١٧- محمد عبد السلام فرج (مؤسس) تنظيم الجهاد، الفريضة الغائبة ، ١٩٧٦م.
- ١٨- محمد مؤنس محب الدين ، الإرهاب فى القانون الجنائى على المستويين الوطنى والدولى ، (دراسة قانونية مقارنة) ، القاهرة ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ١٩٨٧م.
- ١٩- مسلم ، صحيح مسلم، الرياض ، رئاسة البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد ج٣.
- ٢٠- المقرئى (تقى الدين أحمد بن على) : المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار القاهرة ، ١٢٧١هـ.
- ٢١- المودودى ، المصطلحات الأربعة ، ط١ ، الكويت دار القلم ، ١٩٧٧م.
- ٢٢- المودودى ، نظرية الإسلام السياسية ، ط٣ ، دمشق ، دار الفكر ، د. ت.
- ٢٣- موشيه شاريت ، "يوميات موشيه شاريت" فى ١٦ حزيران ، (يونيو) ١٩٥٥م.
- ٢٤- نبيل أحمد حلمى ، الإرهاب الدولى ، القاهرة دار النهضة العربية ، ١٩٨٨م.
- ٢٥- يوسفوس "تواريخ اليهود" وكتابه الآخر "حرب اليهود" عن دائرة المعارف العبرية.



## ثانياً المراجع

- ١- محمد عواد حسين وآخرون ، مجتمع الإسكندرية ، مجموعة دراسات لعدد من أساتذة الحضارة اليونانية بجامعة الإسكندرية ، جمع ونشر عن طريق محافظة الإسكندرية ، ١٩٦٣م.
- ٢- أبو الحسن سلام ، الإيقاع فى المسرح المصرى ، جدة مطبعة القدس ، ١٩٩٤م.
- ٣- أحمد شلبى ، مقارنة الأديان ، اليهودية ، القاهرة.
- ٤- السيد فهمى الشناوى ، "الزعامة بين الإبداع والتدمير" ، الهلال ، نوفمبر ، ١٩٨٣م ، القاهرة ، دار الهلال .
- ٥- جارودى ، إسرائيل بين اليهودية والصهيونية ، ترجمة : حسين حيدر ، بيروت ، دار التضامن ، ١٩٩٠م.
- ٦- حسن إبراهيم ، تاريخ الإسلام السياسى والدينى والثقافى والاجتماعى ، القاهرة مكتبة النهضة المصرية ، بيروت دار الجيل ، ١٤١٢هـ - ١٩٩١م.
- ٧- حسن ظاظا ، الفكر الدينى الإسرائيلى ، طرازه ومذاهبه ، محاضرات معهد البحوث والدراسات العربية ، القاهرة ، ١٩٧١م.
- ٨- حمد بن صادق الجمال ، أبو الأعلى المودودى حياته وفكره المقائدى ، جدة دار المدنى للطباعة والنشر والتوزيع ، ١٩٨٦م.
- ٩- رشاد الشامى ، الشخصية اليهودية الإسرائيلية.
- ١٠- زين العابدين الركابى ، فى تقديمه لكتاب عبد الرحمن معلا اللويجى ، الغلو فى الدين فى حياة المسلمين المعاصرة ، بروت ، مؤسسة الرسالة ، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م.
- ١١- صابر طعيمة ، التاريخ اليهودى العام جـ ١ ، ط ٣ ، بيروت ، دار الجيل ، ١٤١١هـ - ١٩٩١م.
- ١٢- عبد العزيز محمد ، رسالة المسجد ، ط ٤ ، بيروت مؤسسة الرسالة ، ١٤١٣هـ - ١٩٩٢م.
- ١٣- عبد القادر شهيب ، ممولو الإرهاب فى مصر ، القاهرة ، دار الهلال ، ١٩٩٤م.

١٤- عبد القادر عودة ، الإسلام بين جهل أبنائه وعجز زعمائه ، القاهرة ، ١٩٥٢م.

١٥- ماجد الكيلانى ، الخطر الصهيونى على العالم الإسلامى (المملكة العربية السعودية ) ، الدار السعودية للنشر والتوزيع.

١٦- محمد سعيد المسلم ، القطيف ط٢ ، مطابع الفرزدق ، ١٤٤١هـ - ١٩٩١م.

١٧- محمد قطب ، شبهات حول الإسلام ، ط١ ، القاهرة ، بيروت ، دار الشروق ، ١٩٩٢م.

١٨- محمد يوسف البنورى ، الأستاذ (المودودى) وشىء من حياته وأفكاره ، باكستان ، ١٩٧٦م.

١٩- مصطفى الفقى ، الإسلام فى عصر متغير ، القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٩٣م.

٢٠- وجيه أبو ذكرى ، الإرهابيون الأوائل - جيراننا الجدد ، القاهرة ، مكتبة المصرى الحديث ، ١٩٧٧م.

### ثالثاً: الموريات

١- أحمد حماد ، توظيف الشخصية الدينية فى الأدب لخدمة الفكرة الصهيونية ، عالم الفكر ، الكويت ، من وزارة الإعلام الكويتية ، أبريل - مايو - يونيه - ١٩٨٣م.

٢- أحمد محمود صبحى ، النظريات السياسية لدى الفرق الإسلامية ، عالم الفكر مج ٢٢ ، ع ٢ ، أكتوبر - ديسمبر ، ١٩٩٣م.

٣- جولدا مائير ، معاريف فى تموز ١٩٦٨م.

٤- جيروزا ليم بوست ، فى عدد ٢٤٤ حزيران ١٩٨٢م.

٥- حسن البنا ، مجلة العصور القديمة ، فى ١/٣/١٩٤٦م.

٦- حسن البنا ، مجلة النذير ، العدد الأول ، ٣ ربيع الأول ، ١٣٥٧م.

٧- حسن البنا مقال بعنوان "بين الدين والسياسة" ، جريدة "الإخوان المسلمين" ، فى ٤/٣/١٩٤٥م.

- ٨- رفعت بهجت ، "ذلك التأثير الرديء الطيب" ، (مجلة القاهرة) ، العدد ١٣٨ مايو ١٩٩٤ م ، القاهرة ، الهيئة المصرية للكتاب.
- ٩- سعيد العشماوى ، "لجنة الفتوى بالأزهر غير شرعية أى سند قانونى" ، (روز اليوسف) وع ٣٤٥٤ بتاريخ ١٩٩٤/٨/٢٢ م.
- ١٠- عادل حمودة ، حوار مع فاروق حسنى (مجلة روز اليوسف المصرية) ، العدد ٣٤٥٤ فى ١٩٩٤/٨/٢٢ م ، القاهرة مؤسسة (روز اليوسف).
- ١١- عصام زكريا ، "حسن البنا فى اضم كتاب عن الإخوان المسلمين ، (نجم حلاق ومكوجى وعجلاتى) وراء حركة الإسلام السياسى " ، (روز اليوسف) ع ٣٤٨٠ فى ١٩٩٥/٢/٣٠ م.
- ١٢- على الشوباشى ، "استحلال الوطن والمواطنين" ، مجلة القاهرة ، ع ١٣٨ ، مايو ١٩٩٤ م ، القاهرة الهيئة المصرية العامة للكتاب.
- ١٣- مجدى درباله ، "مذكرات قائد الإرهاب بين الصعيد بخط يده" ، روز اليوسف.
- ١٤- مصطفى سلماوى ، التطرف فى القرن العشرين ، (٢٧) جريدة الأنباء الكويتية ، الخميس ٧ يناير ١٩٩٣ م.
- ١٥- موردخاى هود ، قائد سلاح الطيران فى حرب يونيو ١٩٦٧ م ، فى (صنداي تايمس ، لندن ، ١٦ يوليو ١٩٦٧ م).
- ١٦- نبيل شرف الدين ، تقرير إعلامى حول الجيل الرابع للمتطرفين (مجلة روزاليوسف المصرية) ، ع ٣٤٧٧ فى ١٩٩٥/١/٣٠ م.
- ١٧- هدى عبد السميع "بعض كلاسيكيات الرفض اليهودى للصهيونية" عالم الفكر ، الكويت ، ع إبريل ، مايو - يونيه ١٩٨٣ م.
- ١٨- وحيد حامد ، "وسكتت البنادق وارتفعت الحناجر" ، (روز اليوسف) ، ع ٣٤٥٤ بتاريخ ١٩٩٤/٨/٢٢ م ، القاهرة ، دار (روز اليوسف).

#### رابعاً: المخطوطات

- ١- سعد عبد الرحمن عبد الله الجبرين ، الإرهاب الدولى ، نظرة الشريعة الإسلامية إليه ومنهجها فى مواجهته ، مشروع بحث مقدم استكمالاً لمتطلبات الحصول

- على درجة الماجستير مخطوط ، المركز العربى للدراسات الأمنية ، المعهد العالى للعلوم الأمنية ، الرياض ، ١٤٠هـ - ١٩٨٩م.
- ٢- عادل إسماعيل ، ظاهرة الإرهاب وخطورتها على الأمن القومى وآثاره ودور الشرطة فى مواجهتها ، بحث غير منشور - كلية الدراسات العليا - القاهرة ، مايو ١٩٨٨م.
- ٣- عبد العزيز على الربيعان ، التخطيط الاستراتيجى لمواجهة الإرهاب الدولى ، دراسة عن دور التعاون العربى فى مواجهة الإرهاب الدولى ، مشروع بحث مقدم استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير ، المعهد العالى للعلوم الأمنية ، الرياض ، هـ - ١٩٩٠م.
- ٤- عبد الله إبراهيم المهنا ، الإرهاب الدولى خطورته والتخطيط لمواجهته ، المركز العربى للدراسات الأمنية ، مشروع تخرج من المعهد العالى للعلوم الأمنية بالرياض ، ١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧م.

## الفهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة البحث .....	٩
أهميته ومنهجه .....	١١
إشكالية الدراسة .....	١٢
مصطلحات البحث .....	١٥
<b>الباب الأول</b>	
بين سلطة المصادر الإرهابية للفكر وسلطة المصادر الفكرية للإرهاب .....	٢١
تمهيد : سلطة الفكر بين الشريعة والشرعية ومحاولات الخروج عليها .....	٢٣
<b>الفصل الأول</b>	
الإرهاب فى التاريخ البشرى .....	٢٥
تمهيد .....	٢٧
<b>المبحث الأول</b>	
مشكلة تعريف الإرهاب .....	٢٩
الاتجاه الأول : استبعاد محاولة التعريف .....	٣٠
الاتجاه الثانى : النظرة المادية للتعريف .....	٣٠
الاتجاه الثالث : النظرية الموضوعية للتعريف .....	٣١
الإرهاب بين الفقه الوضعى والفقه الشرعى .....	٣٢
بين تاريخ الإرهاب وتاريخ مصطلحه .....	٣٥
السياسة والإرهاب .....	٣٦
الشريعة الإسلامية والإرهاب .....	٣٨
الإرهاب ومعانيه فى القرآن الكريم .....	٣٩
الإرهاب بمعنى العبادة .....	٣٩
الإرهاب بمعنى التسليم .....	٣٩
الإرهاب بمعنى التوحيد .....	٤٠

الموضوع	الصفحة
الإرهاب بمعنى التخويف	٤٠
الإرهاب بمعنى الادهاش	٤٠
الإرهاب بمعنى الإلزام بفعل الخير	٤٠
الإرهاب بمعنى الردع	٤٠
الإرهاب بمعنى الحماية	٤١
تحليل العقوبة فى آية الحرابة	٤٣
<b>المبحث الثانى</b>	
فى التطور التاريخى لظاهرة الإرهاب	٤٦
الإرهاب الفردى وصوره فيما قبل التاريخ	٤٦
بين مصادر الفكر الإرهابى والإرهاب الفكرى	٤٨
مصادر الفكر الإرهابى عند اليهود	٤٩
المصادر الأدبية ودورها الإعلامى فى الفكر الإرهاب الصهيونى	٥٥
أولا : تدمير القدرة العربية	٦٢
ثانياً : توسيع أراضينا	٦٢
الإرهاب الفكرى	٦٢
<b>المبحث الثالث</b>	
أهم حوادث الإرهاب ودوافعه فى التاريخ القديم	٦٤
بين صور الإرهاب الدينى وصور الإرهاب السياسى عند اليهود	٦٤
الإرهاب المتبادل بين الحكم الرومانى واليهود	٦٩
أساليب القتل الإرهابى عند اليهود	٧١
الغلو المسيحى بين الفكر الإرهابى والإرهاب الفكرى	٧١
<b>المبحث الرابع</b>	
الإرهاب ودافعه فى التاريخ الإسلامى	٧٣
المسلمون والإرهاب القديم	٧٣
من أشكال الإرهاب الجماعى الوثنى ضد المسلمين الأوائل	٧٣

الموضوع	الصفحة
حدث بعث بئر معونة.....	٧٤
شكل آخر من أشكال الإرهاب الجماعي ضد المسلمين .....	٧٤
إرهاب المسلمين للمسلمين (قديماً) .....	٧٥
التركيب السكاني ومنابع الصراع والتهديد في شبه الجزيرة العربية	
قبل الإسلام .....	٧٨
الخوارج والإرهاب المنظم .....	٨٠
<b>الفصل الثاني</b>	
مصادر الفكر الإرهابي ودورها في التنشئة الثقافية .....	٨٧
تمهيد .....	٨٩
الإرهاب بين الفكر والتخطيط (بين الغاية والوسيلة) .....	٩١
الفصل في القول بجاهلية التنظيمات الإرهابية الإسلامية والقول	
بجاهلية المجتمعات الإسلامية وأنظمتها .....	٩٢
أولاً : معنى الجاهلية في اللغة .....	٩٢
ثانياً : معنى الجاهلية في الكتاب والسنة (المعنى الدلالي) .....	٩٣
ثالثاً: الجاهلية في مفهوم التنظيمات الإرهابية وفي مفهوم الدولة .....	٩٤
الجاهلية بمعنى الخفة وعدم الطمأنينة .....	٩٥
الغاية تبرر الوسيلة عند النظم السياسية وعند التنظيمات الإسلامية .....	١٠٥
التنظيمات السياسية الإسلامية بين فكرة التعايش والتعاقب .....	١٠٩
الإخوان المسلمون بين الزعامة الدينية والزعامة السياسية .....	١١٣
كيفية نشأتهم .....	١١٤
أولاً : نسق إرهاب طائفة بطائفة أخرى .....	١١٩
ثانياً : النسق الإرهابي الفوضوي .....	١٢٢
منهج التفسير الديني ودوره في تهيئة الفكر الإرهابي .....	١٢٣
مواجهة الفكر بالفكر .....	١٢٩
نظرية الإسلام وتطبيقها عند التيارات الإسلامية المعاصرة .....	١٣٣

الموضوع	الصفحة
دعامة النظرية السياسية في الإسلام	١٣٦
نظرية الخلافة	١٣٧
خلاصة الفصل	١٤١

### الفصل الثالث

في مصادر الفكر المناهض لإرهاب الفوضوية وأبعاده الاجتماعية	
والدينية والسياسية	١٤٣
مصادر الفكر المناهض لمصادر الفكر الإرهابي	١٤٥
فض الاشتباك بين الدين والفكر الديني وبين الفكر الديني والمجتمع -	١٤٧
رسالة المسجد بين التقوى والضرار	١٤٨
رسالة المسجد عند الجماعات الإسلامية	١٥٠
بين الهجرة النبوية والهجرة التكفيرية	١٥٩
المودودي ونظرية الخلط بين للإسلام والفكر الإسلامي	١٦١
مفهوم العبادة بين الدين والفكر الديني	١٦١
الفكر السياسي للفرق الإسلامية وظلاله على فكر التنظيمات	
الإسلامية المعاصرة (في مسألة الخلافة)	١٦٦
الفكر السياسي على أيام الرسول	١٦٧
الحاكمية من الخوارج إلى العصر الحديث	١٦٨
الحاكمية في الإسلام بين السنة والشيعة	١٦٩
خلاصة الفصل	١٧٤
ثبت المصادر والمراجع	١٧٥